

Öğretim Programı Okuryazarlığı Üzerine Yapılan Çalışmaların Eğilimleri

Orhan Özen*

Makale Geliş Tarihi:20/12/2025

Makale Kabul Tarihi:04/02/2025

DOI: 10.35675/befdergi.1604560

Öz

Öğretim programlarıyla ilgili çalışmaların nitelik ve nicelikleri çalışmanın amacını oluşturmaktadır. Araştırmada, nitel bir yöntem olan doküman incelemesi yöntemi tercih edilmiştir. Verilerin toplanmasında “Makale Sınıflandırma Ölçeği” kullanılmıştır. Araştırmanın örneklemini 2018-2024 yılları arasında yayımlanan 44 makale ve 32 tez oluşturmaktadır. Çalışmalar, amaç, yöntem, çalışma grupları, analiz yöntemleri ve veri toplama araçları açısından incelenmiştir. Araştırmada, sistematiik derleme yöntemi kullanılmıştır. Verilerinin analizinde betimsel analiz ve içerik analizi teknikleri kullanılmıştır. Araştırma bulgularına göre program okuryazarlığıyla ilgili çalışmalarda son yıllarda ciddi bir artış bulunmaktadır. Çalışmalarda nicel yöntemlerin baskın olması, program okuryazarlığı araştırmalarında nesnel ve ölçülebilir verilere odaklanıldığını göstermektedir. Ölçeklerin veri toplama aracı olarak yaygın kullanımı, program okuryazarlığının nicel olarak ölçülmesini sağlamaktadır. İncelenen çalışmalar ışığında öğretim programı çalışmaları çok boyutlu olarak değerlendirilmiş ve araştırmacılara yeni çalışmalar için önerilerde bulunulmuştur. Program okuryazarlığını etkileyen faktörlerin daha derinlemesine incelenmesi, program okuryazarlığını geliştirmeye yönelik müdahale programlarının etkililiğinin araştırılması konusunda yeni araştırmalar önerilmektedir.

Anahtar Kelimeler: Öğretim programı, program çalışmaları, program okuryazarlığı.

Trends of Studies on Curriculum Literacy

Abstract

The qualities and quantities of the studies on curricula constitute the aim of the study. Systematic review method was used in the study. ‘Article Classification Scale’ was used to collect the data. The sample of the study consists of 44 articles and 32 theses published between 2018-2024. The studies were examined in terms of purpose, method, study groups, analysis methods and data collection tools. Descriptive analysis and content analysis techniques were used to analyse the data. According to the research findings, there has been a significant increase in studies on curriculum literacy in recent years. The predominance of quantitative methods in the studies shows that programme literacy studies focus on objective and measurable data. The widespread use of scales as data collection tools enables curriculum literacy to be measured quantitatively. In the light of the reviewed studies, curriculum studies were evaluated in a multidimensional way and suggestions were made to researchers for new studies. A more in-depth examination of the factors affecting curriculum literacy and

* Millî Eğitim Bakanlığı, Erzurum, Türkiye, orhanozen25@gmail.com, ORCID: [0000-0002-3534-3084](https://orcid.org/0000-0002-3534-3084) 

Kaynak Gösterme: Özen. O. (2025). Öğretim programı okuryazarlığı üzerine yapılan çalışmaların eğilimleri. *Bayburt Eğitim Fakültesi Dergisi*, 20(46), 801-829.

investigating the effectiveness of intervention programmes to improve curriculum literacy can be suggested for new studies.

Keywords: Curriculum, curriculum studies, curriculum literacy.

Giriş

Yeni bir eğitim anlayışını hayata geçirmek için öncelikle bireyin davranışlarını düzenlemek gereklidir. Bu süreçte eğitime yönelik hedefler belirlenmeli, bu hedeflere uygun içerikler hazırlanmalı, değerlendirme süreçleri titizlikle yürütülmeli ve tüm bu aşamalar arasında güçlü bir bağ kurulmalıdır (Keskin, 2020). Bu bağın oluşturulmasında en önemli görev eğitim programlarına düşmektedir. Eğitim programlarının oluşmasında ise siyasi, ekonomik, bilimsel, sosyal ve kültürel hedefler temel rol oynamaktadır (Demeuse & Christine, 2016; Varış, 1996).

Eğitim programı, farklı yazar ve düşünürler tarafından çeşitli yönleriyle ele alınarak tanımlanmıştır. Bu tanımlamalar, eğitim programlarının işlevlerini, yapısını ve amaçlarını farklı perspektiflerden açıklamaktadır. Caswell ve Campbell (1935), eğitim programını, “öğretmen öncülüğünde öğrencilere kazandırılan tüm yaşantılar” olarak tanımlamış ve programın deneyim boyutuna vurgu yapmıştır. Taba (1962), eğitim programının hedefler, bu hedeflere bağlı davranışlar, içerik seçimi, öğrenme-öğretme süreçleri ve değerlendirme unsurlarından oluşması gerektiğini ifade etmiştir. Carter ve Good (1973), programı, diploma ya da sertifika almak amacıyla sistemli bir şekilde düzenlenmiş derslerin listesi olarak görmüş ve programın formal yapısını öne çıkarmıştır. Tanner (1980), eğitim programını, okullar ve üniversiteler tarafından düzenli ve sistematik şekilde yapılandırılmış bilgiler bütünü olarak tanımlamıştır. Saylor ve diğerleri (1981), programı, bireylere öğrenme yaşantıları kazandırmayı amaçlayan bir plan olarak ele almış, programın öğrenme sürecine yönelik yönünü vurgulamıştır. Doll (1986), eğitim programını, öğrencilere bilgi, beceri, değer ve tutum kazandırmayı hedefleyen, içerik ve süreçleri belirlenmiş bir yaşantılar dizisi olarak ifade etmiştir. Bu tanımlamalar, eğitim programlarının yalnızca bilgi aktarımı değil, aynı zamanda bireylerin deneyim ve gelişim süreçlerini de içeren çok boyutlu bir yapı olduğunu göstermektedir.

Öğretim programı dersler için çok önemli bir rehber konumundadır. Çubukçu’ya (2008) göre öğretim programları, eğitim programlarının bir parçasını oluşturmaktadır. Demirel (2020) ise öğretim programını, öğrencilere okul içinde veya dışında verilmesi planlanan etkinliklerin tümünü içeren bir yaşantılar düzeni olarak tanımlamaktadır. Akpınar (2011) ise bu programları, sınıf ve ders düzeyindeki öğretim süreçlerini düzenleyen resmî belgeler olarak ifade etmiştir. Genel olarak öğretim programları, eğitim sisteminin genel hedeflerini içerirken her ders için belirlenmiş özel hedeflere ve süreçlere de yer vermektedir. Bu bağlamda, derslere özgü hedefler, öğrenme-öğretme süreçleri ve ölçme-değerlendirme uygulamaları öğretim programlarının temel unsurlarını oluşturur (Güzel & Karadağ, 2013).

Bilim ve teknolojiadaki hızlı gelişmeler, bireylerin ve toplumların ihtiyaçlarını şekillendirirken öğrenme ve öğretme teorilerinde de yenilikler getirmiştir. Bu değişim sürecinde, bilgiyi üretebilen, problem çözme becerisine sahip, eleştirel düşünebilen, etkili iletişim kurabilen ve topluma katkı sağlayan bireyler yetiştirmek temel hedef hâline gelmiştir. Bu doğrultuda, eğitim programları yalnızca bilgi aktarmayı değil, aynı zamanda bireysel farklılıkları gözetenek değer ve beceri kazandırmayı amaçlayan, açık ve anlaşılır bir şekilde tasarlanmıştır. Öğretim programları, öğrencileri üst düzey bilişsel becerilere yönlendiren, kalıcı öğrenmeyi hedefleyen ve günlük yaşamla ilişkilendirilen bir yapı sunar. Kazanımlar ise disiplinlerin güncel, geçerli ve uygulanabilir niteliklerini yansıtarak bireylerin topluma etkin bir şekilde uyum sağlamalarını desteklemektedir (MEB, 2019).

Öğretim programı, öğretmenlerin ders planlama, uygulama ve değerlendirme süreçlerinde en önemli rehberlerinden biridir. Programda belirtilen hedeflere ulaşmak, öğretmenin bu programı doğru anlamasına ve etkili bir şekilde uygulamasına bağlıdır. Eğitim sürecine yön veren bu programları doğru bir şekilde anlamak ve uygulamak ise öğretmenlerin beceri ve yeterliliklerine bağlıdır.

Okullarda derslerin hedefler doğrultusunda etkili bir şekilde işlenmesinde öğretim programı, bir köprü görevi görür. Ancak bu köprünün sağlıklı bir şekilde işlemesi, öğretim programını tamamen kavramış öğretmenlerle mümkündür. Bu noktada, öğretmenlerin programları anlama ve uygulama yetkinliklerini ifade eden program okuryazarlığı kavramı öne çıkar. Özellikle son yıllarda, 21. yüzyıl becerileri ve K12 eğitimlerinde sıkça vurgulanan bu kavram, eğitimde nitelikli öğretmen yetiştirilmesinde kritik bir rol üstlenir. Millî Eğitim Bakanlığı'nın (2023) geliştirdiği K12 Beceriler Çerçevesi Türkiye Bütüncül Modeli, öğretmenlerin ve öğrencilerin gelişimini desteklemek için beş temel bileşen sunmaktadır. Bu beş temel bileşenden biri de okuryazarlık becerileridir. Okuryazarlık becerileri, öğretmenlerden beklenen temel yeterlik alanlarını içerir. Öğretim programı okuryazarlığı, bu bağlamda öğretmenlerin mesleki becerilerinde önemli bir yer tutar. Eğitim sürecinin verimliliği, öğretmenin programı nasıl yorumladığı, kullandığı yöntemler, seçtiği materyaller ve uyguladığı araç-gereçlerle yakından ilişkilidir. Bu nedenle, öğretim programlarını anlamış ve bu anlayışı eğitim süreçlerine başarıyla bütünleştiren öğretmenler, öğrencilerin öğrenme alışkanlıklarını doğrudan etkiler.

2005 yılında gerçekleştirilen program değişikliğiyle beraber programın uygulanması araştırmacıların yeni odak noktalarından birisi olmuştur. 2009, 2015 ve 2019 yıllarında yapılan güncellemelere ek olarak 2024 yılında 1, 5 ve 9. sınıflarda uygulanmaya başlanan ve büyük değişiklikler yapıldığı gözlemlenen Türkiye Yüzyılı Maarif Modeli (MEB, 2024) ile okuryazarlık kavramının önemi iyice artmıştır.

Okuryazarlık Kavramı

Snarely ve Cooper (1997)'a göre, okuryazarlık, belirli bir alan hakkında bilgi ve becerilere sahip olmayı ifade eder. Her ne kadar “okuryazarlık” terimi başlangıçta

“okur” ve “yazar” kelimelerinden türemiş olsa da, zamanla bu anlamların ötesine geçerek geniş bir yeterlik ve beceri kavramını karşılamaya başlamıştır. Günümüzde okuryazarlık, medya, teknoloji ve bilgi gibi çeşitli alanları kapsayan çok yönlü bir kavram haline gelmiştir (Spengler, 2004). Bu kapsam genişliği, okuryazarlığın pek çok bilimsel alanda geçerli ve kullanılabilir bir terim olmasını sağlamıştır.

Potter (2005), okuma ve yazma süreçlerini birer çözümleme eylemi olarak görürken, okuryazarlığı zihinsel bir anlamlandırma süreci olarak tanımlamaktadır. Bu süreç üç temel aşamadan oluşur: İlk aşamada dışarıdan gelen işaretler, semboller veya bilgiler algılanır; ikinci aşamada bu uyaranlar analiz ve sentez gibi zihinsel süreçlerden geçirilerek düşünceye dönüştürülür; üçüncü ve son aşamada ise elde edilen düşünceler hayata yansıtılarak uygulamalı bilgi haline gelir. Disessa (2000), bu süreci, teorik bilginin uygulamaya dönüştürülmesi olarak ifade etmiştir.

Okuryazarlık, yalnızca bir alanda derin bilgi sahibi olmayı değil, bunun yanında bilgiyi etkin bir biçimde kullanmayı da içerir. Toplumsal değişimler, bilimsel ilerlemeler ve teknolojik gelişmelerle yakından ilişkili olan okuryazarlık, bireyin potansiyelini geliştirmesine ve belirli bir alandaki etkinliğini artırmasına olanak tanır (Erdem & Eğmir, 2018). Aşıcı (2009), okuryazarlığı, belirli bir konu ya da alanın tüm unsurlarını anlamayı, bunları uygulamaya dönüştürme becerisiyle birleştiren bir yeterlik olarak tanımlamaktadır. Genel ve yaygın anlamıyla okuma ve yazma alanındaki beceriler şeklinde bilinen okuryazarlık terimi, teknoloji çağının getirdiği yenilikler doğrultusunda değişen dünyaya uyum sağlama çabasıdır. Bireyin belirli bir alanla ilgili bilgilerinin bir araya getirilmesi ve geliştirilmesidir (Önal, 2010).

Program Okuryazarlığı ve Önemi

Program okuryazarlığı veya öğretim programı okuryazarlığı, eğitim alanında çalışan öğretmen, yönetici, müfettiş ve öğretmen adayları gibi bireylerin sahip olması gereken kritik bir beceri ve yeterliktir (Erdamar, 2020). 21. yüzyılın gerektirdiği temel becerilerden biri olarak değerlendirilen bu yeterlik, çağın eğitim ortamına uyum sağlamak ve etkili öğretim süreçleri gerçekleştirmek için önemlidir.

Öğretmenlerin programlarını doğru anlayıp etkin bir şekilde uygulamak bir yeterlik göstergesi olarak kabul edilmektedir. Öğretmenlerin program algısı ile uygulamaları arasındaki farkın en aza indirilmesinde program okuryazarlığının rolü çok önemlidir (Aslan & Gürlen, 2019). Program okuryazarlığı, öğretmenlerin programlara yönelik algı ve tutumlarını geliştirerek uygulamalarını daha etkili hale getirmektedir (Demeuse & Christine, 2016).

Miller (1983) ve Kurbanoglu'na (2010) göre, program okuryazarlığı; bilgi, beceri ve tutumun bir araya gelmesiyle oluşur. Yar Yıldırım (2018), bu üç bileşeni şu şekilde açıklamaktadır: Bilgi boyutu, öğretim programının temel kavramlarına ve felsefesine hâkim olmayı içerir. Beceri boyutu, programın hazırlanması, geliştirilmesi, uygulanması ve değerlendirilmesi süreçlerini kapsamaktadır. Tutum boyutu, öğretim sürecinde rehberlik etme ve destekleme görevlerini ifade eder.

Bir öğretmenin, programı etkili bir şekilde anlayabilmesi, yorumlayabilmesi, geliştirebilmesi ve uygulayabilmesi beklenir. Kasapoğlu'na (2017) göre, program okuryazarlığı, bir eğitim programının tema-ünite, yöntem-teknikler, kazanımlar ve ölçme-değerlendirme gibi temel bileşenlerini anlamayı ve bu doğrultuda uygulama yapmayı gerektirir. Yapılandırmacı yaklaşım, eğitimde köklü değişimlere yol açmış ve Türkiye'de 2005 yılında yapılan reformlarla öğretim programları bu yaklaşıma uygun şekilde güncellenmiştir. Yaşar'a (2005) göre, bu reformlar, çağdaş dünyada uygulanan eğitim programlarına benzer özellikler taşımaktadır. Program okuryazarlığı, yalnızca bir beceri değil, aynı zamanda çağdaş eğitimin gereksinimlerini karşılayabilecek nitelikli bireyler yetiştirmek için bir zorunluluktur. Eğitimciler, bu yeterli sayesinde öğretim süreçlerini daha verimli bir şekilde yönetebilir ve öğrencilerin öğrenme deneyimlerini güçlendirebilir.

2005 yılıyla birlikte eğitim programlarının, çağdaş eğitim anlayışları, yenilikçi uygulamalar ve teknolojik gelişmeler doğrultusunda sürekli olarak güncellendiği görülmektedir. Bu değişimlerin ve ilerlemelerin, eğitim ortamlarına etkili bir biçimde aktarılmasında en kritik rolü, programın uygulayıcıları olan öğretmenler ile sürecin takipçileri olan yöneticiler üstlenmektedir. Öğretim programlarının başarısı, öğretmenlerin program okuryazarlığı yeterliliğine ve becerisine sahip olmasına doğrudan bağlıdır. Program okuryazarlığına sahip öğretmenler, öğretim programını daha iyi anlayarak doğru bir şekilde yorumlayabilir, etkin bir biçimde uygulayabilir ve uygulama sürecini değerlendirebilir. Bu beceri, yalnızca programın sorunsuz bir şekilde uygulanmasını sağlamakla kalmaz, aynı zamanda öğretmen ve yöneticilerin, programın geliştirilmesine yönelik yapıcı katkılar sunmasını da mümkün kılar.

Bununla birlikte, alan yazını incelendiğinde, program okuryazarlığı üzerine yapılan çalışmaların oldukça sınırlı olduğu dikkat çekmektedir. Mevcut araştırmalar ise genellikle öğretmenlerin görüşlerine odaklanmakta ve bu alanda daha kapsamlı çalışmalar yapılması gerektiğini göstermektedir. Program okuryazarlığı, yalnızca bireysel öğretmen yeterliliklerini artırmakla kalmayıp, eğitim sisteminin genel niteliğini yükseltmek açısından da önemli bir araştırma alanıdır.

Araştırmanın Amacı ve Araştırma Soruları

Bu çalışmanın amacı, öğretim programı okuryazarlığı alanında yapılmış çalışmaları farklı yönleriyle incelemektir. Bu alanda alan yazınına farklı bir bakış açısı getirmek hedeflenmiştir. Son yıllarda önemini gittikçe artıran program okuryazarlığıyla ilgili yapılmış çalışmaların eğilimleri ve alan yazınında bu konuyla ilgili eksiklikleri belirlemek amaçlanmıştır.

Bu kapsamda aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır:

1. Öğretim programı okuryazarlığı konulu makale ve tezler hangi yıllarda yayımlanmıştır?
2. Çalışmalarda kullanılan yöntem ve desenler hangileridir?

3. Çalışmalarda hangi veri toplama araçları tercih edilmiştir?
4. Çalışmalarda hangi örneklem grupları tercih edilmiştir? Örneklem gruplarının büyüklükleri nasıldır?
5. Çalışmalarda tercih edilen analiz teknikleri nelerdir?
6. Çalışma konularının dağılımı nasıldır?

Yöntem

Araştırmanın Modeli

Son altı yılda Türkiye’de öğretim programı okuryazarlığı üzerine yapılan tezleri ve yayımlanan makaleleri inceleyen bu araştırma sistematik derleme yöntemi kullanılarak hazırlanmıştır. Belli bir konuda hazırlanan çalışmaların önceden belirlenen kriterler doğrultusunda toplanarak incelendiği çalışma türleri sistematik derleme olarak tanımlanmaktadır (Çınar, 2021). Newman ve Gough (2020)’a göre sistematik derlemeler sayesinde alan yazınında konuyla ilgili boşluklar rahatlıkla tespit edilip yeni çalışmalar için alan belirlenebilir.

Derleme yapılırken üçlü model yaklaşımı dikkate alınmıştır. Üç aşamadan oluşan bu yaklaşımda birinci aşamada betimsel sistematik derleme (alan yazınına ait bir özet sağlayan), ikinci aşamada sentez sistematik derleme (çalışmaları fikirler, bağlantılar ve gerekçeler doğrultusunda kategorilere ayıran), üçüncü aşamada ise eleştirel sistematik derleme (kanıtlar doğrultusunda fikirler sunup destekleyen) yapılmaktadır (Daniel & Harland, 2017). Bu çalışmada hem betimsel hem de sentez derleme yöntemi kullanılmıştır.

Sistematik derleme süreci kapsamında ilk olarak araştırma kapsamına dahil edilecek ve hariç tutulacak çalışmalar belirlenmiştir. Bu kapsamda Tablo 1’de yer alan dâhil etme ve hariç tutma kriterleri göz önünde bulundurulmuştur.

Tablo 1.

Dâhil Etme ve Hariç Tutma Kriterleri

Dâhil Etme	Hariç Tutma
Öğretim programı okuryazarlığı	Diğer okuryazarlıklar
Eğitim programı okuryazarlığı	Program geliştirme çalışmaları
Program okuryazarlığı ve değişkenler arasındaki ilişkiler	Program uyumu çalışmaları

Araştırmanın Örneklemi

Çalışmanın örneklemini 2018 ile 2024 yılları arasında yayımlanan öğretim programı okuryazarlığı konusundaki makale ve tezler oluşturmaktadır. Makaleler tespit edilirken Google Scholar veri tabanı kullanılmıştır. Tezlerin belirlenmesinde Yüksek Öğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi veri tabanından faydalanılmıştır. Makaleler

belirlenirken arama bölümüne “program okuryazarlığı”, “öğretim programı okuryazarlığı”, “müfredat okuryazarlığı”, “öğretim programı”, “curriculum” ve “curriculum literacy” anahtar sözcükleri yazılmıştır. Bu bağlamda bulunan çalışmalarda araştırma konusuyla örtüşen 44 makale ve 32 tez belirlenerek çalışmaya dahil edilmiştir.

Tablo 2.

Veri Arama Süreci

Veri Tabanı	Anahtar Sözcükler
Ulusal Tez Merkezi	Program okuryazarlığı, öğretim programı okuryazarlığı, eğitim programı okuryazarlığı
Google Scholar	Program okuryazarlığı, curriculum literacy, öğretim programı okuryazarlığı, eğitim programı okuryazarlığı
Dergipark	Program okuryazarlığı, curriculum, öğretim programı okuryazarlığı, eğitim programı okuryazarlığı

Veri Toplama Aracı

Makale ve tezlerin incelenmesinde Sözbilir ve Kutu (2008) tarafından geliştirilen “Makale Sınıflama Formu” yenilenerek kullanılmıştır. Formun yenilenmesinde alan uzmanlarının görüşüne başvurularak kapsam geçerliği sağlanmıştır. Formda makaleye/teze ait künye, araştırma yöntemi, örneklem, veri toplama araçları ile analiz yöntemleri bulunmaktadır.

Tablo 3.

Makale Sınıflandırma Formu (Özet tablo)

Konu	Yöntem	Yıl	Veri top. Aracı	Örneklem	Büyükölç	Analiz
			Ölçek			
		2018	Görüşme	Öğrenci	1-10	
	Nicel	2019	Anket	Öğretmen	11-30	Betimsel
	Nitel	2020	Testler	Öğrt. Ad.	31-100	Kestirimsel
	Karma	2021	Gözlem	Öğrt. Gör.	101-300	Nitel
		2022	Günlük	Veli	301-1000	
		2023	Kayıt			
		2024	Form			

(Öğrt. Ad. - Öğretmen Adayları, Öğrt. Gör. - Öğretim Görevlileri)

Araştırma Verilerinin Analizi

Bu çalışmada, elde edilen verilerin çözümlenmesinde nitel analiz tekniklerinden betimsel analiz ve içerik analizi bir arada kullanılmıştır. Betimsel analizde, veriler önceden belirlenmiş temalara göre özetlenirken, içerik analizi, birbirine benzer

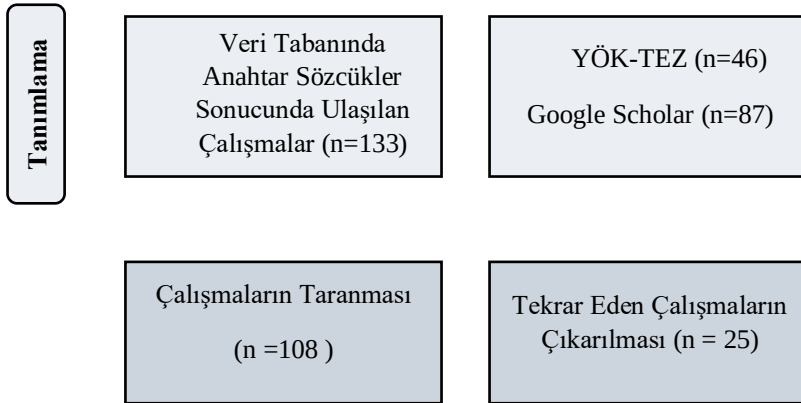
verileri belli kavram ve temalar doğrultusunda bir araya getirip okuyucuların anlayacağı bir biçimde düzenlenmekte ve yorumlanmaktadır (Yıldırım ve Şimşek, 2016).

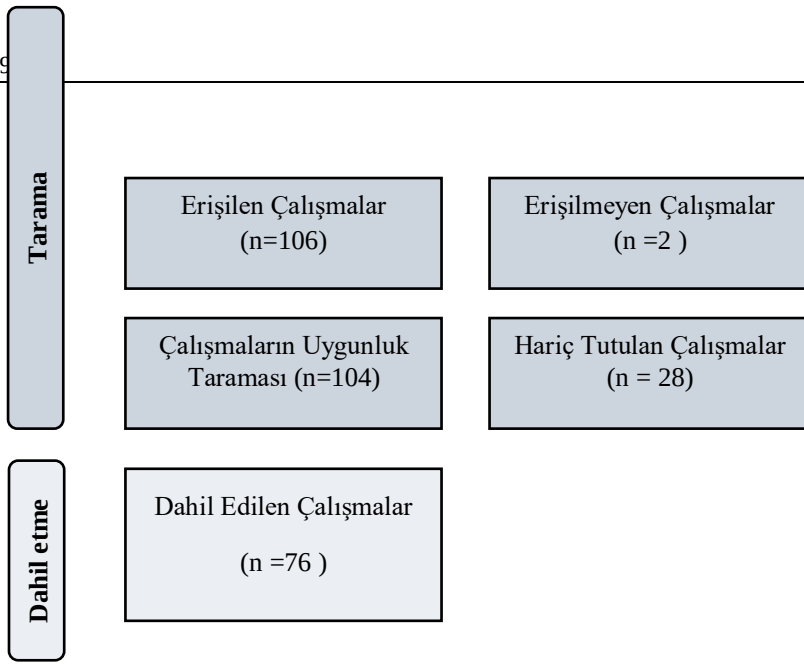
Araştırma kapsamına alınan makale ve tezler “Makale Sınıflama Formu” kullanılarak incelenmiştir. Bu formda, çalışmaların künyesi, araştırma deseni/yöntemi, veri toplama araçları, örneklem ve veri analiz teknikleri gibi unsurlar betimsel analiz yöntemiyle değerlendirilmiştir.

Makale ve tezlerin konuları, içerik analizi tekniği kullanılarak incelenmiştir. Her bir çalışma, içeriğine göre kategoriler ve alt kategoriler oluşturularak sınıflandırılmıştır. Analizlerin güvenilirliğini sağlamak için rastgele seçilen 20 makale, iki araştırmacı tarafından bağımsız olarak analiz edilmiş ve sonuçlar karşılaştırılmıştır. Bu karşılaştırmalar sonucunda, analizlerin birbirine çok yakın olduğu belirlenmiş ve kategori ile alt kategorilerin oluşturulmasında fikir birliğine varılmıştır.

Sistematiik Derleme Süreci

Sistematiik derleme süreci “Prisma Kontrol Listesi” doğrultusunda yürütölmüştür. Bu kapsamda ilk olarak tanımlama aşaması gerçekleştirilmiştir. Bu aşamada öncelikle veri tabanları tespit edilerek anahtar sözcükler belirlenmiştir. Bu kapsamda Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezinde yayımlanan 46 tez ve Google Scholar arama motorunda yer alan 87 makale olmak üzere toplam 133 çalışma tespit edilmiştir. İkinci aşamada çalışmaların tarama sürecine geçilmiştir. İlk olarak tekrar eden çalışmalar tespit edilerek 25 çalışma kapsam dışında tutulmuştur. İkinci olarak erişilemeyen çalışmalar tespit edilmiş ve bu bağlamda da iki çalışma kapsam dışında tutulmuştur. Üçüncü olarak ise önceden belirlenen dahil etme ve hariç tutma kriterleri kapsamında çalışmalar detaylı bir şekilde incelenerek 28 çalışma araştırmaya uygun olmadığı için hariç tutulmuştur. Dahil etme aşamasında incelenen 76 çalışma araştırma kapsamına alınarak çalışma başlatılmıştır.





Şekil 1. Sistematik derleme süreci (Prisma kontrol listesi)

Araştırma Etiği

Bu çalışmanın tüm aşamaları hazırlanırken araştırma ve yayın etiği göz önünde bulundurulmuştur.

Bulgular ve Yorum

Çalışma kapsamında 38 farklı dergide yayımlanan 44 makale ve 32 tez incelenmiştir. İçerik analizi ve betimsel analizlere ait bulgular tablo ve şekiller aracılığıyla sunulmuştur.

Makale ve Tezlerin Yayın Yıllarına İlişkin Bulgular

Araştırma kapsamında ilk olarak makale ve tezlerin hangi yıllarda yayımlandıklarına veya tamamlandıklarına ait bulgular belirlenmiştir. Tablo 4'te makale ve tezlerin yayımlandıkları yıllara ait bilgiler yer almaktadır.

Tablo 4.

Yayın Yıllarına Göre Makale ve Tezler

Makaleler		Tezler	
Yayın Yılı	f	Yayın Yılı	f
2018	2	2018	-
2019	5	2019	4
2020	3	2020	-
2021	8	2021	3

2022	5	2022	4
2023	15	2023	18
2024	6	2024	3

Tablo 4 incelendiğinde makaleler ilgili olarak en dikkat çekici durum toplam makale sayısının 3'te 1'inin 2023 yılında yayımlanmış olmasıdır. İlk defa 2018 yılında program okuryazarlığı ifadesinin geçtiği 2 makalenin olduğu görülmektedir.

Tezler için de benzer bir durum söz konusudur. Değerlendirmeye alına ilk tez 2019 yılında yazılırken toplam tez miktarının yarısından fazlası 2023 yılında yazılmıştır. Son yıllarda program okuryazarlığına olan ilgi araştırma bulgularına yansımıştır.

Makale ve Tezlerin Yöntemlerine İlişkin Bulgular

Çalışma kapsamında incelenen makale ve tezlerin üçüncü olarak yöntemleri tespit edilmiştir. Nicel, nitel ve karma temel yöntemleri ve bunlara ait desenler kategoriler şeklinde gösterilmiştir.

Tablo 5.

Makale ve Tezlerin Yöntemleri

	Yöntem	Desen	f
Desen ve Yöntemler	Nicel	Betimsel tarama	11
		İlişkisel tarama	47
	Nitel	Fenomenoloji	2
		Durum çalışması	3
		Eylem araştırması	1
		Olgubilim	1
	Karma	Yakınsayan paralel desen	3
		Çok amaçlı desen	1
		Açıklayıcı ardışık desen	2
		Keşfedici sıralı karma desen	2

Tablo 2 incelendiğinde en çok nicel yöntemin tercih edildiği görülmektedir. 58 çalışmada nicel yöntem tercih edilirken bunların 11'inde betimsel istatistikler, 47 çalışmada ise ilişkisel tarama deseni kullanılmıştır. Çalışmaların sadece 7'sinde nitel yöntemin tercih edildiği tespit edilmiştir. Nitel araştırmaların alt kategorilerini ise fenomenoloji, durum çalışması, eylem araştırması ve olgubilim oluşturmaktadır. Karma yöntemin tercih edildiği çalışma sayısı da 7'dir. Yakınsayan paralel desen, çok amaçlı desen, açıklayıcı ardışık desen ve keşfedici sıralı karma desen ise karma yöntemin tercih edilen desenleri olarak belirlenmiştir.

Makale ve Tezlerin Veri Toplama Araçlarına İlişkin Bulgular

Araştırma bulgularının dördüncü bölümünü makale ve tezlerde kullanılan veri toplama araçları oluşturmaktadır. Kullanılan veri toplama araçları ve hangi veri toplama araçlarını tercih edildiği kategoriler şeklinde tablo 6’da gösterilmiştir.

Tablo 6.

Makale ve Tezlerin Veri Toplama Araçları

	Kategori	Alt Kategori	f
Veri Toplama Araçları	Ölçek	Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği (Bolat, 2017)	27
		Öğretim Programı Okuryazarlığı Ölçeği (Akyıldız, 2020)	12
		Öğretim Programı Okuryazarlık Ölçeği (Keskin & Korkmaz, 2021)	8
		Program Okuryazarlık Ölçeği (Yar Yıldırım, 2020)	8
		Program Okuryazarlığı Ölçeği (Aslan & Gürlen, 2018)	4
		Öğretim Programı Okuryazarlığı (Yıldırım, 2019)	3
		Araştırmacılar tarafından hazırlanan ölçekler	7
	Gözlem	Araştırmacılar tarafından hazırlanan gözlem formları	4
	Görüşme Formu	Araştırmacılar tarafından hazırlanan görüşme formları	5

Tablo incelendiğinde araştırmalarda ölçek, gözlem ve görüşme formlarının tercih edildiği anlaşılmaktadır. Bunlar içerisinde en fazla tercih edilen veri toplama aracı 69 çalışmada kullanılan ölçektir. 4 çalışmada gözlem, 5 çalışmada ise görüşme formu kullanıldığı anlaşılmaktadır. Gözlem ve görüşmelerde kullanılan formların araştırmacılar tarafından hazırladığı belirtilmiştir. Ölçek çalışmalarında ise alan yazınında en fazla tercih edilen ölçeklerin kullanıldığı görülmektedir. 27 araştırmada Bolat (2017) tarafından geliştirilen “Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği” tercih edilmiştir. Akyıldız (2020) tarafından hazırlanan “Öğretim Programı Okuryazarlığı Ölçeği” 12 çalışmada kullanılmıştır. Araştırmalarda kullanılan diğer ölçekler ise “Öğretim Programı Okuryazarlık Ölçeği (Keskin & Korkmaz, 2021), Program Okuryazarlık Ölçeği (Yar Yıldırım, 2020), Program Okuryazarlığı Ölçeği (Aslan & Gürlen, 2018), Öğretim Programı Okuryazarlığı Ölçeği (Yıldırım, 2019)” çalışmalarıdır. Bunun yanında 7 çalışmada araştırmacılar kendi geliştirdikleri ölçekleri kullanmayı tercih etmişlerdir.

Makale ve Tezlerde Kullanılan Örneklem Gruplarına ve Örneklem Büyüklüklerine İlişkin Bulgular

Araştırma bulgularının beşinci bölümünde makale ve tezlerde kullanılan örneklem grupları ve örneklem büyüklükleri incelenmiştir. Tablo 7’de makale ve tezlerde başvuru örneklem grupları ve tercih edilme frekansları yer almaktadır.

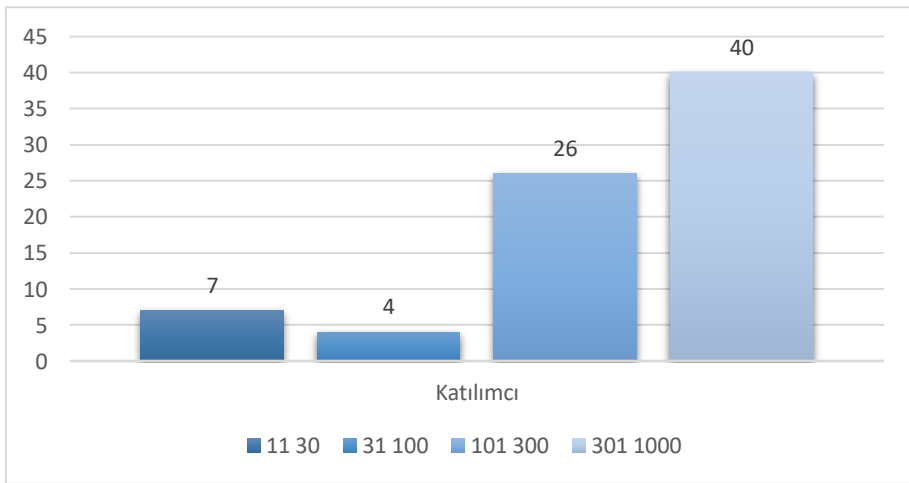
Tablo 7.

Makale ve Tezlerde Kullanılan Örneklem Grupları

Örneklem	Örneklem Grubu	f	Örneklem Grubu	f
	Tüm Branş Öğretmenleri	26	Matematik Öğretmenleri	2
	Öğretmen adayları	12	Sosyal Bilgiler Öğrt.	2
	Sınıf Öğretmenleri	8	Fen Bilimleri Öğretmenleri	2
	Türkçe Öğretmenleri	5	Okul Öncesi Öğretmenleri	2
	İngilizce Öğretmenleri	5	Beden Eğitimi Öğretmenleri	2
	Ortaokul Öğretmenleri	5	Özel Eğitim Öğretmenleri	2
	Lise Öğretmenleri	3	Okul Yöneticileri	4
	Öğretim görevlileri	2		

Tablo 7 incelendiğinde 26 çalışmada tüm branşlarda görev yapmakta olan öğretmenlerin katılımcı olarak seçildiği görülmektedir. 12 çalışmada ise katılımcı olarak öğretmen adaylarının (eğitim fakültesinde öğrenim görmekte olan farklı branşlardaki öğrenciler) tercih edildiği belirtilmiştir. En çok çalışma yapılan branş 8 çalışmayla sınıf öğretmenleridir. Örneklem olarak tercih edilen diğer gruplar ise Türkçe, İngilizce, Matematik, Sosyal Bilgiler, Fen Bilimleri, Okul Öncesi, Beden Eğitimi ve Özel Eğitim öğretmenleridir. Az sayıdaki çalışmalarda lise öğretmenlerinin tercih edildiği görülmektedir. 4 çalışmada okul yöneticileri katılımcı olarak belirlenirken 2 çalışmada ise öğretim görevlileri örneklemini oluşturmaktadır.

Örneklem gruplarının yanında örneklemelerin büyüklükleri de incelenmiştir. Makale Sınıflandırma Formu doğrultusunda belirlenen aralıklara ait veriler Şekil 2’de gösterilmiştir.



Şekil 2. Örneklem büyüklükleri

Makale ve Tezlerde Kullanılan Analiz Tekniklerine İlişkin Bulgular

Araştırma bulgularında altıncı olarak çalışmalarda kullanılan analiz tekniklerine yer verilmiştir. Nitel, kestirimsel ve betimsel istatistikler olmak üzere 3 kategoride yer alan tekniklere ait alt kategoriler Tablo 8’de gösterilmiştir.

Tablo 8.

Makale ve Tezlerde Kullanılan Analiz Teknikleri

	Kategoriler	Alt Kategoriler	f
Analiz Teknikleri	Betimsel İstatistikler	Ortalama, Standart Sapma, Frekans, Yüzde	37
		Bağımsız Örnekler T Testi	31
		Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA)	30
	Kestirimsel	Korelasyon	8
		Regresyon	4
		Non-Parametrik Testler	14
		Faktör Analizi	6
		İçerik Analizi	9
	Nitel	Betimsel Analiz	8

Tablo 8 incelendiğinde çalışmalarda analiz tekniği olarak betimsel istatistiklerin, kestirimsel tekniklerin ve nitel analiz tekniklerinin tercih edildiği anlaşılmaktadır. En çok tercih edilen analiz tekniğinin 37 çalışmada kullanılan betimsel istatistikler olduğu görülmektedir. Betimsel istatistikler ise ortalama, standart sapma, frekans ve yüzde değerleri kullanılarak yapılmıştır. 31 çalışmada kestirimsel analiz tekniklerinden bağımsız örneklem t testi kullanılırken 30 çalışmada ise tek yönlü varyans analizinin tercih edildiği belirtilmiştir. Korelasyon, regresyon, non-parametrik testler ve faktör analizleri diğer kestirimsel analiz teknikleri olarak çalışmalarda kullanılmıştır. Nitel çalışmalarda ise analiz teknikleri olarak betimsel analiz ve içerik analizi tercih edilmiştir.

Makale ve Tezlerin Çalışma Konularına İlişkin Bulgular

Araştırma bulgularının yedinci bölümünde makale ve tez çalışmalarının ele aldıkları konulara göre kategorize edilmesi yer almaktadır. Tablo 9’da aynı veya benzer çalışmalar bir araya getirilmiştir.

Tablo 9.

Makale ve Tezlerin Çalışma Konuları

Çalışma Konuları	f
Öğretmenlerin Okuryazarlık Düzeylerinin İncelenmesi	16

Okuryazarlık Algıların Bazı Değişkenlere Göre İncelenmesi	15
Okuryazarlık Düzeyleri ve Bazı Yeterlilikler Arasındaki İlişki	10
Okuryazarlık ve Programa Bağlılık Düzeyleri Arasındaki İlişki	8
Ölçek Geliştirme / Hizmet içi Eğitim Düzenleme Çalışmaları	8
Öğretmenlerin Okuryazarlık Becerileri/Yeterlilikleri	6
Öğretmen Adaylarının Okuryazarlık Düzeyleri	5
Öğretmen Adaylarının Okuryazarlık Yeterlilikleri	2

Tablo 9 incelendiğinde çalışmaların ağırlıklı öğretmenler ve öğretmen adaylarıyla ilgili oldukları görülmektedir. Bunların okuryazarlık düzeyi veya yeterliği, okuryazarlık düzeyi ve farklı değişkenler arasındaki ilişkiler, ölçek veya hizmet içi eğitim geliştirme/düzenleme çalışmaları olarak belirlendiği görülmektedir. En çok çalışmanın (16) öğretmenlerin okuryazarlık düzeylerini belirlemeye yönelik yapıldığı anlaşılmaktadır. 15 çalışmada okuryazarlık düzeylerinin bazı değişkenlere göre incelendiği görülmektedir. Okuryazarlık düzeyleri ve bazı yeterlilikler arasındaki ilişkinin araştırıldığı 10 çalışma olduğu belirlenmiştir. Okuryazarlık ile programa bağlılık arasındaki ilişkiyi inceleyen 8 çalışma olduğu anlaşılmaktadır. 8 çalışmada ise ölçek geliştirme ve hizmet içi eğitim düzenleme çalışmasının yapıldığı belirlenmiştir. Öğretmen adaylarıyla yürütülen çalışmalarda öğretmen adaylarının okuryazarlık düzeyleri ve yeterlilikleri tespit edilmeye çalışılmıştır.

Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Araştırma bulguları alan yazını doğrultusunda tartışılmış ve sonuçlar değerlendirilmiştir. Araştırma sonuçlarına göre, son yıllarda program okuryazarlığıyla ilgili çalışmaların sayısında artış gözlenmektedir. Toplam makale sayısının 3'te 1'inin 2023 yılında yayımlanmış olması bunun somut göstergelerindendir. Tezler için de benzer durum söz konusudur. Değerlendirmeye alınan ilk tez 2019 yılında yazılırken toplam tez miktarının yarısından fazlası 2023 yılında yazılmıştır. Program okuryazarlığına olan ilginin artması, eğitim alanında bu konunun öneminin giderek daha fazla kabul edildiğini göstermektedir. Alan yazınında öğretim programıyla ilgili yapılan araştırmalarda benzer sonuçlar yer almaktadır. Bu alanda 2015-2019 yılları arasında hazırlanan tezleri inceleyen Özkal (2020), tez sayılarında son yıllarda ciddi bir artış olduğuna dikkat çekmektedir. Benzer şekilde hem tez hem de makale çalışmalarını inceleyen Eryılmaz ve Deniz (2020); Korkmaz (2021) araştırma sayılarının son yıllarda artış eğilimi gösterdiğini belirterek bunun nedeninin programlama eğitimine verilen önemden kaynaklandığını belirtmektedirler.

Çalışmaların yöntemlerine ilişkin sonuçlara bakıldığında nicel yöntemlerin baskın olduğu görülmektedir. Bu durum, program okuryazarlığı araştırmalarında nesnel ve ölçülebilir verilere odaklanıldığını göstermektedir. Nitel yöntemler ise program

okuryazarlığına yönelik daha derinlemesine bir anlayışla ele alınmıştır. Oğuz Hacet ve Demir, (2019); Koç, (2016); Yenilmez ve Sölpük, (2014); Özkal, (2020); Korkmaz (2021) inceledikleri çalışmalarda en fazla nicel yöntemin tercih edildiğini belirtmişlerdir. Erbağcı ve Kaf, (2020) makalelerde nitel yöntemin, tezlerde ise nicel yöntemin daha çok tercih edildiğini belirtmişlerdir.

Çalışmanın veri toplama araçlarıyla ilgili sonuçlarında ölçeklerin diğer araçlara göre (gözlem, görüşme, anket) çok daha fazla tercih edildiği görülmektedir. Bu ölçeklerin de alan yazınında en fazla tercih edilen ölçekler olduğu görülmektedir. Araştırma yöntemi olarak nicel çalışmaların daha çok kullanılması ölçek çalışmalarının daha fazla tercih edilmesini sağlamaktadır. Alan yazınında benzer ve farklı sonuçlar yer almaktadır. Korkmaz (2021) araştırmalarda veri toplama aracı olarak en çok ölçeklerin tercih edildiğini belirtmiştir. Koç (2016), incelediği çalışmalarda araştırmacılar tarafından hazırlanan anketlerin çoğunlukta olduğunu belirtmektedir. Eryılmaz ve Deniz (2020) makalelerde görüşme, test, anket ve ölçeklerin; tezlerde ise bunlara ek olarak başarı testlerinin sıklıkla tercih edildiğini belirtmişlerdir. Bu duruma program çalışmalarının farklı açılardan ele alınmasını gerekçe göstermektedirler. İdin ve Kaptan (2017) ise çalışma bulgularının aksine, incelediği çalışmalarda kullanılan ölçme araçlarının çoğunluğunun araştırmacılar tarafından hazırlandığını ve alan yazınında yer alan ölçme araçlarının nadiren tercih edildiğini belirtmişlerdir.

Araştırmalarda tercih edilen katılımcı grupları incelendiğinde, ortaokul seviyesinde görev yapan branş öğretmenlerinin yoğunlukla tercih edilmesi dikkat çekmektedir. Program hakkında daha fazla bilgi sahibi oldukları ve programın uygulayıcıları öğretmenler olduğu için tercih edildikleri düşünülmektedir. Bunun yanında öğretmen adayları da çok sayıda çalışmanın katılımcılarını oluşturmaktadır. Okul yöneticilerinin ve akademisyenlerin çok az tercih edildiği görülmektedir. Özkal (2020); Ozan ve Köse (2014); Korkmaz (2021) araştırma sonuçlarına benzer şekilde en fazla öğretmen ve öğretmen adaylarının tercih edildiğini belirtmişlerdir. Eryılmaz ve Deniz (2020) inceledikleri çalışmalarda örneklem olarak lisans öğrencilerinin daha fazla tercih edildiğini belirtmişlerdir. Oğuz Hacet ve Demir (2019) ise yüksek lisans tezlerinde daha çok ortaokul grubu öğrencilerin, doktora tezlerinde ise lisans öğrencilerinin tercih edildiğini belirtmişlerdir.

Araştırmalarda kullanılan örneklem büyüklükleri incelendiğinde yaklaşık yarısında 301 ile 100 arasında örneklem sayısı tercih edildiği görülmektedir. Çalışmalarda ağırlıklı olarak ölçek kullanılması çok sayıda örneklem gerektirdiği gibi çok sayıda örnekleme ulaşma kolaylığı da sağlamaktadır. Benzer şekilde Ozan ve Köse (2014); Korkmaz (2021) çalışmalarında 301-1000 arasında örneklemin daha çok tercih edildiğini belirtmişlerdir. Özkal (2020) ise 1 ile 50 arasında örneklemin daha fazla kullanıldığını söylemektedir.

Çalışmalar analiz tekniği bakımından incelendiğinde, en çok tercih edilen tekniğin betimsel istatistikler olduğu görülmektedir. Bunun yanında kestirimsel analiz

tekniklerinden bağımsız örneklem t testi ve tek yönlü varyans analizleri de çoklukla tercih edilmektedir. Nitel çalışmalarda ise analiz teknikleri olarak betimsel analiz ve içerik analizi tercih edilmiştir. Çalışmaların ağırlıkla öğretmen veya öğretmen adaylarının okuryazarlık düzeylerini belirlemeye çalışan ölçek çalışmaları olması bu analiz yöntemlerinin tercih edilme sebebi olarak açıklanabilir. Yenilmez ve Sölpük (2014) araştırdıkları çalışmalarda çoğunlukla istatistiksel analiz ve test sonuçlarına daha fazla yer verildiğini belirtmişlerdir. Eryılmaz ve Deniz (2020) ise inceledikleri çalışmalarda nicel verilerde t-Testi, nitel verilerde ise içerik analizi kullanıldığını belirtmişlerdir. T-Testinin tercih sebebini nicel araştırma desenlerinden yarı deneysel desenlerin tercih edilmesi olarak belirtmektedir. Özkal (2020) ise incelediği çalışmalarda içerik analizinin daha çok tercih edildiğini, bunun sebebinin ise nitel ve karma yöntemlerin daha sık kullanılmasına bağlı olduğunu vurgulamıştır.

Araştırma konuları incelendiğinde çalışmaların genellikle öğretmenlerin veya öğretmen adaylarının okuryazarlık düzeyi veya yeterliği, okuryazarlık düzeyi ve farklı değişkenler arasındaki ilişkiler, ölçek veya hizmet içi eğitim geliştirme/düzenleme çalışmaları olduğu dikkat çekmektedir. Aynas (2024) çalışmasında program okuryazarlığıyla ilgili çalışmaların genellikle ilişki belirlemeye yönelik çalışmalar olduğunu belirtmiştir.

Bulgulara dayanarak, gelecek araştırmalar için bazı önerilerde bulunulabilir:

- Program okuryazarlığını etkileyen faktörler daha derinlemesine incelenebilir.
- Program okuryazarlığını geliştirmeye yönelik müdahale programlarının etkililiği araştırılabilir.
- Bu araştırma kapsamında belirlenen çalışma alanlarından farklı alanlar için de çalışmalar yapılabilir.
- Program okuryazarlığı farklı açılardan değerlendirilebilir.

Çatışma Beyanı

Bu çalışma herhangi bir kurum veya kişi ile çıkar çatışması içerisinde bulunmamaktadır.

Etik Kurul İzin Belegeleri

Bu çalışma etik kurul izni gerektirmemektedir.

Araştırma ve Yayın Etiği

Bu çalışmada, Yükseköğretim Kurumları Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Yönergesi'nde belirtilen tüm kurallara uyulmuştur. Yönergede Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiğine Aykırı Eylemler başlığı altında açıklanan eylemlerden hiçbirisi gerçekleştirilmemiştir.

Kaynakça

- Akpınar, R. B. (2011). Duygusal yüz ifadelerini anlama becerisini geliştirmeye yönelik örnek bir öğretim programı. *Journal of Human Sciences*, 8(1), 2-10.
- Akyıldız, S. (2020). Eğitim programı okuryazarlığı kavramının kavramsal yönden analizi: Bir ölçek geliştirme çalışması. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 19(73), 315-332. <https://doi.org/10.17755/esosder.754205>
- Aslan, S. & Gürlen, E. (2019). Ortaokul öğretmenlerinin program okuryazarlık düzeyleri. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 20(1), 171-186. <https://doi.org/10.29299/kefad.2018.20.01.006>
- Aşıcı, M. (2009). Kişisel ve sosyal bir değer olarak okuryazarlık. *Değerler Eğitimi Dergisi*, 7(17), 9-26.
- Aynas, Ü. N. (2024). Program okuryazarlık alanında yapılan araştırmaların incelenmesi-bir içerik analizi. *Journal of Academic Social Science Studies*, 17(99). <https://doi.org/10.29228/JASSS.75366>
- Bolat, Y. (2017). Eğitim programı okuryazarlığı kavramı ve eğitim programı okuryazarlığı ölçeği. *Electronic Turkish Studies*, 12(18), 121-138. <http://dx.doi.org/10.7827/TurkishStudies.12103>
- Caswell, H. L., & Campbell, D. (1935). *Curriculum development*. American Book.
- Carter, V. & Good, E (1973). *Dictionary of education* (4. baskı). McGraw Hill.
- Çınar N. (2021). İyi bir sistematik derleme nasıl yazılmalı? *Online Türk Sağlık Bilimleri Dergisi*, 6(2), 310-314. <https://doi.org/10.26453/otjhs.888569>
- Çubukçu, F. (2008). A study on the correlation between self-efficacy and foreign language learning anxiety. *Online Submission*, 4(1), 148-158.
- Daniel, B. K., & Harland, T. (2017). *Higher education research methodology: A step-by-step guide to the research process*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003473459>
- Demeuse, M. & Christine, S. (2016). *Politik kararlardan uygulamaya eğitimde program geliştirme* (Y. Budak, Çev.). Pegem Akademi.
- Demirel, Ö. (2020). *Öğretme sanatı*. Pegem Akademi.
- Disessa, A. A. (2000). *Changing minds; computers, learning and literacy*. MIT.
- Doll, R. C. (1989). *Curriculum improvement*. Allyn and Bacon.
- Erbağcı, N. & Kaf, Ö. (2020). Hayat Bilgisi Dersi Öğretim Programı ile ilgili yapılan çalışmaların çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Adnan Menderes Üniversitesi Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 11(1), 103-115.

- Erdamar, F. S. (2020). *Sınıf öğretmenlerinin program okuryazarlık algıları ve ilkökul yöneticilerinin öğretmenlerin program okuryazarlık becerisine yönelik algılarının ilerlemeci felsefe bağlamında analizi* (Tez No. 621287) [Doktora tezi, Fırat Üniversitesi-Elâzığ]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Erdem, C., & Eğmir, E. (2018). Öğretmen adaylarının eğitim programı okuryazarlığı düzeyleri. *Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 20(2), 123-138. <https://doi.org/10.32709/akusosbil.428727>
- Eryılmaz, S., & Deniz, G. (2020). Türkiye’de programlama eğitimi ile ilgili yapılan çalışmaların incelenmesi: bir betimsel analiz çalışması. *Eğitimde Kuram Ve Uygulama*, 15(4). <https://doi.org/10.17244/eku.645387>
- Güzel, A., & Karadağ, Ö. (2013). Anlatma becerileri açısından “Türkçe dersi öğretim programı (6, 7, 8. Sınıflar)”na eleştirel bir bakış. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 1(1), 45-52. <https://doi.org/10.16916/aded.16019>
- İdin, Ş. & Kaptan, F. (2017). İlköğretim fen eğitiminde yenilenen öğretim programlarına göre yapılan doktora tezlerinin incelenmesi üzerine bir çalışma. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Türk Dünyası Uygulama ve Araştırma Merkezi (ESTÜDAM) Eğitim Dergisi*, 2(1), 29-43.)
- Kasapoğlu, K. (2020). Öğretmenlere yönelik algılanan eğitim programı okuryazarlığı ölçeği: bir ölçek geliştirme ve geçerleme çalışması. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 21(2), 963- 977. <https://doi.org/10.17679/inuefd.709688>
- Keskin, A. (2020). *Öğretmenlerin öğretim programı okuryazarlık düzeylerine yönelik algılarının belirlenmesi* (Tez No. 618850) [Doktora tezi, Hacettepe Üniversitesi-Ankara]. Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi.
- Keskin, A., & Korkmaz, H. (2021). Öğretmenlerin öğretim programı okuryazarlığı algı ölçeğinin geliştirilmesi. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 19(2), 857-884. <https://doi.org/10.37217/tebd.917130>
- Koç, E. S. (2016). Türkiye’de ilköğretim programlarının değerlendirilmesine yönelik yapılan lisansüstü tezlerin incelenmesi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Cilt 16(1), 198-216. <https://doi.org/10.17240/aibuefd.2016.16.1-5000182918>
- Korkmaz, C. (2021). Eğitim programı okuryazarlığı. Y. Bolat (Ed.), *Eğitim programı okuryazarlığı üzerine araştırmalar* (1. baskı, s. 328-346) içinde. Pegem Akademi. <https://doi.org/10.14527/9786257582926>
- Kurbanoğlu, S. (2010). Bilgi okuryazarlığı: Kavramsal bir analiz. *Türk Kütüphaneciliği*, 24(4), 723-747.
- Miller, J. D. (1983). *Scientific literacy: A conceptual and emperial review*. *Daedalus*, 112(2), 29-48.

- Millî Eğitim Bakanlığı. (MEB). (2019). *Türkçe dersi (ilkokul ve ortaokul 1,2,3,4,5,6,7,8. sınıflar) öğretim programı*. Milli Eğitim Bakanlığı Yayınları.
- Millî Eğitim Bakanlığı. (MEB). (2023). *K12 beceriler çerçevesi Türkiye bütüncül modeli*. Millî Eğitim Bakanlığı Yayınları.
- Newman, M., & Gough, D. (2020). Systematic reviews in educational research: Methodology, perspectives and application. *Systematic reviews in educational research: Methodology, perspectives and application*, 3-22.
- Oğuz Hacı, S., & Demir, F.B. (2019). Eğitim Alanında Okuryazarlık Üzerine Yapılan Lisansüstü Tezlerin Analizi. *Anadolu Kültürel Araştırmalar Dergisi*, 3(2), 116-145.
- Ozan, C., & Köse, E. (2014). Eğitim programları ve öğretim alanındaki araştırma eğilimleri. *Sakarya University Journal of Education*, 4(1), 116-136. <https://doi.org/10.19126/suje.76547>
- Önal, İ. (2010). Tarihsel değişim sürecinde yaşam boyu öğrenme ve okuryazarlık: Türkiye deneyimi. *Bilgi Dünyası*, 11(1), 101-121. <https://doi.org/10.15612/BD.2010.258>
- Özkal, N. (2020). Eğitim programları ve öğretim alanında yapılan doktora tezlerinin incelenmesi: 2015-2019. *OPUS International Journal of Society Researches*, 15(25), 3415-3442. <https://doi.org/10.26466/opus.647030>
- Potter, J. (2005). *Media literacy (3. baskı)*. Sage.
- Saylor, J. G., Alexanderw, M., & Lewis, A. J. (1981). *Curriculum plannig for beter learning*. Holt, Rinehart and Winston.
- Snavey, L. & Cooper, N. (1997). The information literacy debate. *The Journal of Academic Librarianship*, 23(1), 9-13. [https://doi.org/10.1016/S0099-1333\(97\)90066-5](https://doi.org/10.1016/S0099-1333(97)90066-5)
- Sözbilir, M., & Kutu, H. (2008). Development and current status of science education research in Turkey. *Essays in Education [Special issue]*, 1-22.
- Spengler, S. (2004). *Educators' perceptions of a 21st century digital literacy framework*. [Doktora tezi, Walden University College of Education-Minnesota].
- Taba, H. (1962). *Curriculum development: Theory and practice*. Harcourt, Brace & World.
- Tanner, D. (1980). Curriculum development: theory into practice. *Macmillan Google Schola*, 2, 14-17.
- Varış, F. (1996). *Eğitimde program geliştirme teori ve teknikler*. Ankara Üniversitesi Basımevi.
- Yar Yıldırım, V. (2020). Öğretmenlerin program okuryazarlıkları ölçeğinin geliştirilmesi: geçerlik ve güvenirlik çalışması. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 21(1), 208-224. <https://doi.org/10.17679/inuefd.590695>

- Yaşar, Ş. (2005, 14-16 Kasım), *Sosyal bilgiler programı ve öğretimi, eğitimde yansımalar* [sözlü bildiri] VIII. Yeni İlköğretim Programlarını Değerlendirme Sempozyumu, Kayseri.
- Yenilmez, K., & Sölpük, N. (2014). Matematik dersi öğretim programı ile ilgili tezlerin incelenmesi (2004-2013). *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*, 3(2).
- Yıldırım, İ. (2019). Öğretim programı okuryazarlığı özyeterlik ölçeğinin geliştirilmesi: geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Harran Maarif Dergisi*, 4(2), 1-28. <http://dx.doi.org/10.22596/2019.0402.1.28>
- Yıldırım, A., & Şimşek, H. (2016). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri (10. baskı)*. Seçkin.

Extended Abstract

One of the most important guides in teaching a course is the curriculum. According to Çubukçu (2008), curricula constitute a part of education programmes. Demirel (2020) defines the curriculum as an order of experiences that includes all the activities planned to be given to students inside or outside the school. Akpınar (2011) defines these programmes as official documents that regulate the teaching processes at the class and course level. In general, while curricula include the general objectives of the education system, they also include specific objectives and processes determined for each course. In this context, course-specific objectives, learning-teaching processes and assessment and evaluation practices constitute the basic elements of curricula (Güzel & Karadağ, 2013). Curricula offer a structure that directs students to high-level cognitive skills, aims at permanent learning and is associated with daily life. Outcomes support individuals to adapt to society effectively by reflecting the current, valid and applicable qualities of disciplines (MoNE, 2019). The curriculum is the teacher's biggest assistant in planning, implementing and evaluating the lesson. In terms of achieving the goals set in the curriculum, the correct understanding and implementation of the curriculum depends on the teacher in a way. Curricula are frequently changed or updated in line with the requirements of the age. Following the curricula that directly affect education processes and implementing them in line with the objectives will undoubtedly be realised through qualified teachers. Literacy involves not only having deep knowledge in a field, but also using this knowledge effectively. Literacy, which is closely related to social changes, scientific advances and technological developments, allows the individual to develop his/her potential and increase his/her effectiveness in a particular field (Erdem & Eğmir, 2018). Curriculum literacy or curriculum literacy is a critical skill and competence that individuals such as teachers, administrators, inspectors and prospective teachers working in the field of education should have (Erdamar, 2020). Considered as one of the basic skills required by the 21st century, this competence is important for adapting to the educational environment of the age and realising effective teaching processes. We see that the curriculum has been continuously updated in line with contemporary

educational approaches, practices and technological developments since 2005. It is an indisputable fact that the biggest role in transferring all these changes and developments to the educational environment in the most effective way is played by teachers who are the implementers of the curriculum and administrators who are the followers. Teachers who have gained the competence and skills of curriculum literacy will fulfil the responsibility of the curriculum in a better way. Thanks to this skill, practitioners will be able to understand and interpret the curriculum clearly and implement and evaluate it effectively. At the same time, teachers and administrators with curriculum literacy skills are expected to contribute to the development of the curriculum. The aim of this study is to examine the studies conducted in the field of curriculum literacy in different aspects. It is aimed to bring a different flow perspective to the literature in this field. It is aimed to determine the direction of the trends related to curriculum literacy, which has become increasingly important in recent years, and the deficiencies in the literature on this subject.

This research, which examines the theses and articles published on curriculum literacy in Turkey in the last six years, was prepared using the systematic review method. The triple model approach was taken into consideration during the review. Within the scope of the systematic review process, firstly, the studies to be included and excluded from the scope of the research were determined. The sample of the study consists of articles and theses on curriculum literacy published between 2018 and 2024. Google Scholar database was used to identify the articles. In this context, 44 articles and 32 theses that overlapped with the research topic were identified and included in the study. The 'Article Classification Form' developed by Sözbilir and Kutu (2008) was renewed and used to analyse the articles and theses. In this study, descriptive analysis and content analysis, which are qualitative analysis techniques, were used together to analyse the data obtained. The articles and theses included in the research were analysed using the 'Article Classification Form'. In this form, elements such as the title of the studies, research design/method, data collection tools, sampling and data analysis techniques were evaluated by descriptive analysis method. The subjects of articles and theses were analysed using content analysis technique. Each study was categorised by creating categories and subcategories according to its content.

According to the research results, there has been an increase in the number of studies on curriculum literacy in recent years. The fact that 1 third of the total number of articles was published in 2023 is one of the concrete indicators of this. A similar situation is also observed for theses. While the first thesis evaluated was written in 2019, more than half of the total thesis amount was written in 2023. The increasing interest in curriculum literacy shows that the importance of this issue is increasingly accepted in the field of education. When the results regarding the methods of the studies are examined, it is seen that quantitative methods are dominant. This shows that curriculum literacy studies focus on objective and measurable data. Qualitative methods, on the other hand, are addressed with a more in-depth understanding of

curriculum literacy. In the results related to the data collection tools of the study, it is seen that scales are much more preferred than other tools (observation, interview, questionnaire). It is also seen that these scales are the most preferred scales in the literature. The fact that quantitative studies are used more as a research method makes scale studies more preferred. When the participant groups preferred in the studies are analysed, it is noteworthy that branch teachers working at the secondary school level are mostly preferred. It is thought that they are preferred because they have more knowledge about the programme and the implementers of the programme are teachers. In addition, pre-service teachers also constitute the participants of many studies. It is seen that school administrators and academicians are very rarely preferred. When the sample sizes used in the studies are analysed, it is seen that in approximately half of the studies, a sample size between 301 and 100 is preferred. The use of scales in the studies not only requires a large number of samples but also provides ease of access to a large number of samples. When the studies are analysed in terms of analysis techniques, it is seen that the most preferred technique is descriptive statistics. In addition, independent sample t test and one-way variance analyses, which are among the predictive analysis techniques, are also preferred. In qualitative studies, descriptive analysis and content analysis were preferred as analysis techniques. The fact that the studies are mostly scale studies trying to determine the literacy levels of teachers or pre-service teachers can be explained as the reason for the preference of these analysis methods. When the research topics are analysed, it is noteworthy that the studies are generally on the literacy level or competence of teachers or pre-service teachers, the relationship between literacy level and different variables, scale or in-service training development/regulation studies.

EK: (ARAŞTIRMADA KULLANILAN ÇALIŞMALAR)

NU	KÜNYE (MAKALELER)	YILI	YÖNT	VERİ TOP.	ÖRN. GRUBU	ÖRN. S.	ANLZ YÖNT.
1	Erdem, C., & Eğinir, E. (2018). Öğretmen Adaylarının Eğitim Programı Okuryazarlığı Düzeyleri. Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 20(2), 123-138.	2018	Betimsel bir saha taraması	Bolat (2017) 'Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Eğitim Fakültesinde Öğrenim Gören Dördüncü Sınıf Öğretmen Adayları	210	Betimsel istatistikler, bağımsız örneklem t testi ve tek yönlü varyans analizi
2	Çetinkaya, S., & Tabak, S. (2019). Öğretmen adaylarının eğitim programı okuryazarlık yeterlilikleri. Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 38(1), 296-309	2019	Betimsel tarama	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Sınıf Eğitimi, Fen Bilgisi Eğitimi, Matematik Eğitimi Ve Okul Öncesi	345	Ortalama puan, standart sapma Bağımsız gruplar t-testi ve tek yönlü varyans Analizi
3	Şahin, A. İ., & Aşkın Tekkol, İ. (2023). Sınıf Öğretmeni Adaylarının Eğitim Programı Okuryazarlığı Düzeylerinin incelenmesi. International Anatolia Academic Online Journal Social Sciences Journal, 9(1), 1-12.	2023	Betimsel tarama	Eğitim Programı Düzey Belirleme Testi + Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Sınıf Eğitimi Öğretmeni Adayı	107	SPSS ve TESTAN Betimsel istatistikler ve bağımsız örneklem t-testi
4	Yılmaz, G., & Kahramanoglu, R. (2021). Öğretmenlerin Program Okuryazarlık Düzeyleri, Program Yönelimleri ve Programa Bağlılık Düzeyleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. Disiplinlerarası Eğitim Araştırmaları Dergisi, 5(10), 178-187.	2021	Nicel ilişkisel desen	Öğretim Programı Okuryazarlık Ölçeği, Program Yönelimleri Envanteri ve Öğretim Programına Bağlılık Ölçeği	Tüm Branşlar	323	SPSS Paket Programı kullanılarak, betimsel istatistikler, Pearson Korelasyon analizi, basit ve çoklu doğrusal regresyon analizleri
5	Aslan, S., & Gürlen, E. (2019). ORTAOKUL ÖĞRETMENLERİNİN PROGRAM OKURYAZARLIK DÜZEYLERİ. Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi, 20(1), 171-186. https://doi.org/10.29299/kefad.2018.20.01.006	2019	Tarama modeli	araştırmacı tarafından geliştirilen "Program Okuryazarlık Ölçeği	Matematik, Türkçe, Sosyal Bilgiler Ve Fen Bilimleri Öğretmenlerinden	311	Yüzde, frekans, ortalama; Bağımsız örneklem t testi, tek yönlü Anova
6	Keskin, A., & Korkmaz, H. (2021). Öğretmenlerin Öğretim Programı Okuryazarlığı Algı Ölçeği'nin Geliştirilmesi. Türk Eğitim Bilimleri Dergisi, 19(2), 857-884. https://doi.org/10.37217/tebd.917130	2021	Ölçek geliştirme	Keskin (2020) Öğretmenlerin Öğretim Programı Okuryazarlığı Algı Ölçeği	Tüm Branşlar	406	Afa-dfa
7	Atlı, K., Kara, Ö., & Mirzeoğlu, A. D. (2021). Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Program Okuryazarlık Düzeylerine Yönelik Algılarının Bazı Değişkenlere Göre İncelenmesi. Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 26(2), 281-299.	2021	Tarama modeli	Keskin (2020) "Öğretim Programı Okuryazarlık Algı Ölçeği	Tüm Branşlar	351	Mann-Whitney U ve Kruskal Wallis H
8	Kasapoğlu, K. (2020). Öğretmenlere Yönelik Algılanan Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği: Bir Ölçek Geliştirme ve Geçerleme Çalışması. İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 21(2), 963-977.	2020	Ölçek geliştirme	eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Tüm Branşlar	240	Afa-dfa
9	ERDAMAR F. S, AKPINAR B (2021). YÖNETİCİ PERSPEKTİFİNDEN SINIF ÖĞRETMENLERİNİN PROGRAM OKURYAZARLIK BECERİLERİNİN ANALİZİ. Tarih Okulu Dergisi, 14(52), 1861 - 1884.	2021	Tarama	Yönetici Algısı Ölçeği	İlkokul	163	Betimsel istatistiki tekniklerle
10	Barut, C., & Gündoğdu, K. (2023). Öğretmenlerin Program Okuryazarlık Düzeyleri ve Eleştirel Düşünme Eğilimleri Arasındaki İlişki. Bayburt Eğitim Fakültesi Dergisi, 18(37), 198-217.	2023	Nicel ilişkisel tarama	(Yar yıldırım) Öğretmenlerin Program Okuryazarlıkları Ölçeği ve Eleştirel Düşünme Eğilimleri Ölçeği	Tüm Branşlar	364	Betimsel istatistikler, bağımsız örneklem t-testi, tek yönlü varyans analizi (ANOVA) ve Pearson korelasyon testi

11	Demir, E., & Toraman, Ç. (2021). ÖĞRETMENLERİN EĞİTİM PROGRAMI OKURYAZARLIĞI DÜZEYLERİ. Trakya Eğitim Dergisi, 11(3), 1516-1528. https://doi.org/10.24315/tred.858813	2021	Betimsel tarama	(Yar yıldırım) Öğretmenlerin Program Okuryazarlıkları Ölçeği	Tüm Branşlar	420	Betimsel istatistik ve nonparametrik testler
12	Yıldırım, İ. (2019). Öğretim programı okuryazarlığı ölçeğinin geliştirilmesi: geçerlik ve güvenirlik çalışması. Harran Maarif Dergisi, 4 (2), 1-28.	2019	Ölçek geliştirme	Araştırmacı Öğretim programı okuryazarlığı ölçeği	Öğretmen Ve Öğretmen Adayları	737	Geçerlik güvenirlik
13	Sarıca, R. (2021). Öğretmenlerin Eğitim Programı Okuryazarlıkları Üzerine Bir Çalışma. Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi, 22(1), 132-170. https://doi.org/10.29299/kefad.776214	2021	Betimsel tarama	Bolat (2017) 'Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Tüm Branşlar	303	Anova
14	Adem, S. (2023). Branş Öğretmenlerinin Program Okuryazarlık Düzeylerinin İncelenmesi. Uluslararası Temel Eğitim Çalışmaları Dergisi, 4(1), 14-20. https://doi.org/10.59062/ijpes.1267978	2023	Tarama	Bolat Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Lise	231	Aritmetik ortalama, standart sapma, bağımsız örneklem t testi, tek yönlü varyans analizi (ANOVA)
15	Demir, B., Yücesoy, Y., & Serttaş, Z. (2020). ÖĞRETMEN ADAYLARININ PROGRAM OKURYAZARLIK SEVİYELERİ: KKTC ÖRNEĞİ. Uluslararası Türk Kültür Coğrafyasında Sosyal Bilimler Dergisi, 5(1), 28-37.	2020	Tarama	Akyıldız (2020) "Program Okuryazarlık Ölçeği	Sınıf Öğretmenliği Okul Öncesi Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Öğretmen Adayları	129	Ortalama puan, standart sapma Spss
16	Işıkgöz, M. E. (2022). Analysis of the predictors affecting curriculum literacy levels of physical education teacher candidates. The Journal of International Education Science, 9 (31), 21-37.	2022	Nicel ilişkisel tarama	Bolat Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Beden Eğitimi Öğretmen Adayı	651	Ortalama puan, standart sapma Spss
17	Kalkan Çelik, C., & Sezgin, F. (2022). Okul Yöneticilerinin Öğrenme Merkezli Liderliği ile Program Okuryazarlığı Arasındaki İlişki. Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi, 42(3), 2757-2791.	2022	Nicel ilişkisel tarama	Öğrenme Merkezli "Öğretim Programı Okuryazarlık Düzeyleri Ölçeği (Kılıç, bellibaş, Gümüş)"	Okul Yöneticisi	239	Betimsel istatistikler, ilişkisiz örneklem için t-testi, Pearson momentler çarpımı korelasyon katsayısı ve çoklu doğrusal regresyon analizi
18	Tanaş, R., & Tuncer, M. (2024). Öğretmenlerin Program Okuryazarlık, Öğrenme Öğretme Süreci Yeterlikleri, Başarı Hedefleri ve Programa Bağlılıkları Arasındaki İlişkiler. Cumhuriyet Uluslararası Eğitim Dergisi, 13(2), 426-437.	2024	İlişkisel tarama ve yapısal eşitlik modeli	Akyıldız (2020) "öğretim programları okuryazarlık ölçeği",	Tüm Branşlar	712	Normallik basıklık AMOS
19	Aynas, N. (2023). Sınıf Öğretmenlerinin Program Okuryazarlık Düzeyleri ve Programa Bağlılıkları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi. Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi Dergisi(57), 1426-1445.	2023	İlişkisel tarama	Bolat (2017) "Eğitim Programı Okuryazarlık Ölçeği" ve Burul (2018) "Öğretim Programına Bağlılık Ölçeği	Sınıf Öğretmeni	305	Betimsel istatistikler, bağımsız gruplar için t testi, tek yönlü varyans analizi (ANOVA), pearson
20	Dündar, E., Sözcü, U., & Türker, A. (2023). Coğrafya Öğretmenlerinin Öğretim Programı Okuryazarlık Düzeylerinin İncelenmesi. Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi, 43(2), 1245-1281.	2023	Nicel betimsel tarama	Keskin ve Korkmaz (2021) "Öğretim Programı Okuryazarlığı Algı Ölçeği	Coğrafya Öğretmeni	333	SPSS 27 frekans, yüzde, ortalama
21	Karagülle, S., Varki, E., & Hekimoğlu, E. (2019). An Investigation of the Concept of Program Literacy in the Context of Applicability and Functionality of Educational Program. Eğitim Yansımaları, 3(2), 85-97.	2019	Alan yazını taraması				
22	Kale, S. (2022). "Öğretmenlerin Program Okuryazarlık Düzeyleri Ve Meslek Algılarının İncelenmesi" International Social Sciences Studies Journal, (e-ISSN:2587-1587) Vol:8, Issue:106; pp:4694-4705	2022	Betimsel tarama	Keskin ve Korkmaz (2021) Öğretim Programı Okuryazarlık ölçeği ve Yıldız ve Çetin (2020) Mesleki Kimlik Algısı Ölçeği	Tüm Branşlar	310	Mann Whitney-U testi, ise Kruskal-Wallis, bağımsız örneklem t testi

23	Aygün, E., & Taşdan, M. (2023). Okul Yöneticilerinin Program Okuryazarlık Durumlarının İncelenmesi. Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 25(2), 369-381.	2023	Nitel fenomenoloji deseni	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği Yarı Yapılandırılmış Görüşme Formu	Okul Yöneticisi	18	İçerik analizi
24	Akyıldız, S. (2020). EĞİTİM PROGRAMI OKURYAZARLIĞI KAVRAMININ KAVRAMSAL YÖNDEN ANALİZİ: BİR ÖLÇEK GELİŞTİRME ÇALIŞMASI. Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi, 19(73), 315-332.	2020	Ölçek geliştirme	Akyıldız (2020) “öğretim programları okuryazarlık ölçeği	Tüm Branşlar	666	Dfa-afa
25	Berkant, H. G., & Mansuroğlu, C. (2023). Öğretmenlerin Eğitim Programı Okuryazarlıkları ile Yansıtıcı Düşünme Eğilimlerinin İncelenmesi. Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 9(1), 97-116.	2023	İlişkisel tarama	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği “Yansıtıcı Düşünme Eğilimleri Ölçeği	Tüm Branşlar	511	Betimsel istatistikler, bağımsız gruplar t-Testi, tek yönlü varyans analizi (ANOVA), LSD testi, Kruskal Wallis H testi, Mann Whitney U-testi
26	Duran, A. (2023). Öğretmen Adaylarının Eğitim Programı Okuryazarlık Düzeylerinin Belirlenmesi / Determining the Curriculum Literacy Levels of Prospective Teachers. E-Uluslararası Eğitim Araştırmaları Dergisi, 14(6), 207-218.	2023	Tarama araştırması deseni	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Öğretmen Adayları Tüm Branşlar	245	SPSS 24.0 paket sürümü üzerinde t-testi ve ANOVA testi
27	Güneş Şinego, S., & Çakmak, M. (2021). ÖĞRETMENLERİN EĞİTİM PROGRAMI OKURYAZARLIK DÜZEYLERİNİN İNCELENMESİ. Kesit Akademi Dergisi, 7(27), 233-256.	2021	Betimsel tarama	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Öğretmen Tüm Branş	158	Spss 22.0
28	Yalçın, S., Bahar, H. H., & Yalçın, S. (2023). Investigation of the Curriculum Literacy and Self-Efficacy of Teachers. EUROASIA JOURNAL OF SOCIAL SCIENCES & HUMANITIES, 10(32), 61–74.	2023	Nicel -ilişkisel tarama	Akyıldız 2020 öğretim programı okuryazarlığı ve özyeterlilik ölçeği	Tüm Branşlar	248	SPSS paket programı kullanılarak, frekans, aritmetik ortalama, korelasyon nalizi ve regresyon analizi
29	Ustabulut, M. Y. (2021). YABANCI DİL OLARAK TÜRKÇE ÖĞRETEN EĞİTİMCİLERİN EĞİTİM PROGRAMI OKURYAZARLIK DÜZEYLERİ. Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 31(3), 1235-1243.	2021	Nicel -ilişkisel tarama	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Türkçe Öğretmeni	240	Betimsel analiz, t-testi, ANOVA, koelasyon analizi
30	ÇOŞGUN DEMİRDAĞ, M., & TAŞGIN, A. (2024). OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLERİNİN PROGRAM OKURYAZARLIĞI VE ÖĞRETİM PROGRAMI FARKINDALIKLARI ARASINDAKİ İLİŞKİ. International Journal of Turkish Literature, Culture, Education, 13(3).	2024	Nicel tarama	Yıldırım (2019) öğretim programı okuryazarlığı	Okul Öncesi Öğrt.		Mannwhitney U Testi, Kruskal-Wallis H Testi Spearman Korelasyon Analizi
31	ERDEM, S., & TOY, B. Y. (2024). PROGRAM OKURYAZARLIĞI OLGUSUNUN ÖĞRETMEN EĞİTİMCİLERİ BAKIŞ AÇISIYLA İNCELENMESİ. The Journal of Academic Social Science Studies, 14(Year: 14-Number: 87), 75-93	2024	Nitel fenomenoloji	yarı yapılandırılmış görüşme formu	Eğt. Prog. Öğretim Görevlisi	13	İçerik analizi
32	Karaduman, B. (2024). Öğretim programının uygulayıcıları ne kadar program okuryazarı?. Educational Academic Research(54), 132-143. https://doi.org/10.33418/education.1416962	2024	Betimsel tarama	Yıldırım (2019) öğretim programı okuryazarlığı ölçeği	Fen B. Öğretmen Ve Aday Öğretmenleri	93	T testi ve tek yönlü varyans analizi
33	Güleş, E., & Kılınç, H. H. (2024). İLKOKUL VE ORTAOKUL ÖĞRETMENLERİNİN PROGRAM OKURYAZARLIKLARI VE ÖĞRETİM PROGRAMINA BAĞLILIKLARININ İNCELENMESİ. Nevşehir Hacı Bektaş Veli Üniversitesi SBE Dergisi, 14(1), 183-202.	2024	Nicel araştırma modelinde tarama modeli	Program Okuryazarlık Ölçeğini (kendileri)	İlköğretim	625	Bağımsız t testi ve anova

34	Özaydın Kaya, M., & Kaya, M. (2023). ÖĞRETMENLERİN PROGRAM OKURYAZARLIĞI SEVİYELERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ. Çağdaş Uygulamalı Bilimler Dergisi, 1(2), 45-54.	2023	Nicel bir yaklaşım olan genel tarama model	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Tüm Branşlar	175	T testi ve ANOVA
35	Gülpek, U., & Şahin, Ş. K. (2023). Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenlerinde Eğitim Programı Okuryazarlık ve Öğretim Yeterlik Düzeyleri. Uluslararası İnsan Ve Sanat Araştırmaları Dergisi, 8(E.Ş. Özel Sayısı), 11-26.	2023	İlişkisel tarama	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Beden Eğitimi Öğretmenleri Ve Aday Öğretmenler	234	Bağımsız Örneklem T testi ve Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA)
36	Korucuk, M., & Ozlu, M. (2023). Spor Eğitimi Alan Öğrencilerin Eğitim Programı Okuryazarlıklarının Değerlendirilmesi. Akdeniz Spor Bilimleri Dergisi, 6(2), 456-475. https://doi.org/10.38021/asbid.1257305	2023	Tarama	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Beden Eğitimi Öğretmen Adayları	686	Bağımsız Örneklem T testi ve Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA)
37	Aydın Sesli, M., & Akpolat, T. (2024). Öğretmenlerin Program Okuryazarlığı Yeterliliğinin Okul İklimine Etkisinde Program Liderliği Algısının Aracı Etkisi. Batı Anadolu Eğitim Bilimleri Dergisi, 15(2), 1365-1384.	2024	İlişkisel tarama	Korkmaz ve keskin 2021 Öğretim programı okuryazarlığı algı ölçeği	Lise Öğretmenleri	395	SPSS24 ve AMOS24
38	Sural, S., & Dedeşali, N. C. (2018). A Study of Curriculum Literacy and Information Literacy Levels of Teacher Candidates in Department of Social Sciences Education. European Journal of Educational Research, 7(2), 303-317. https://doi.org/10.12973/eu-jer.7.2.303	2018	Nicel tarama	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Öğretmen Adayları	895	Frekans, yüzde, ortalama
39	Süer, S., & Demirkol, M. (2023). Are Primary Teachers Literate or Not: A study on Curriculum Literacy of Primary Teachers. International Journal of Contemporary Educational Research, 10(1), 72-88.	2023	Nitel durum çalışması	Yarı yapılandırılmış görüşme formu	İlkokul Öğretmenleri	20	Betimsel analiz
40	Aygün, (2019) Öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleği hazırlanış düzeyinin eğitim programı okuryazarlığı açısından yordanması Uluslararası Eğitim Programları ve Öğretim Çalışmaları Dergisi, 9(2), 2019, 203-220	2019	Yordayıcı korelasyonel model	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Öğretmen Adayı	710	T-Testi, varyans analizi
41	Süğümlü, Ü. (2022). Investigation of the relationship between curriculum literacy and teacher performance. International Journal of Psychology and Educational Studies, 9(4), 1342-1355.	2022	İlişkisel tarama	Akyıldız 2020 öğretim programı okuryazarlığı ölçeği	Türkçe Öğretmenleri	200	Bağımsız örneklem t-Testi ve tek yönlü varyans analizi (ANOVA)
42	Güner, T. ve Aslan, S. (2023). An analysis of the relationship between the pre-service teachers' curriculum literacy and their preparedness to teach. Anadolu University Journal of Education Faculty (AUJEF, 7(1), 111-126.	2023	İlişkisel tarama	Akyıldız 2020 öğretim programı okuryazarlığı ölçeği	Öğretmen Adayı	373	Betimsel istatistik, çoklu doğrusal regresyon ve Korelasyon
43	Gürbüz, Ş., & Şen, H. Ş. (2023). Teachers' Curriculum Literacy and Curriculum Fidelity: Differences According to Certain Variables. International Journal of Research in Teacher Education (JRTE), 14(1).	2023	Tarama modeli	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Tüm Öğretmenler	449	Frekans, yüzde, ortalama
44	Dilek, Ç., & Taşgın, A. (2023). Examining the curriculum literacy, pedagogical knowledge and skill levels of preservice teachers. International Journal of Curriculum and Instructional Studies, 13(1), 47-66.	2023	İlişkisel model	Akyıldız (2020) Program okuryazarlık ölçeği	Öğretmen Adayı	213	Mann-Whitney U testi ve Kruskal-Wallis
NU	KÜNYE (TEZLER)	YIL-TÜR	YÖNTEM	VERİ TOPLAMA ARACI	ÖRNEKLEM	SAYI	Analiz yöntemi
45	Türkçe öğretmenlerinin program okuryazarlık düzeylerinin incelenmesi / Yazar:ORHAN ÖZEN Danışman: PROF. DR. OSMAN MERT	2024 DR	Karma-yakınsayan paralel desen	Akyıldız (2020) Öğretim Programı okuryazarlık ölçeği + gözlem + görüşme fr.	Türkçe Öğretmenleri	180	Anova, mann-whitney u

46	Sistem düşüncesi çerçevesinde öğretmenlerin öğretim programı okuryazarlık düzeylerinin geliştirilmesi / Yazar:HATİCE GÜLÇİN SEVEN Danışman: DOÇ. DR. RECEP KAHRAMANOĞLU	2024 YL	Nitel	Akyıldız (2020) Öğretim Programı okuryazarlık ölçeği	Tüm Branşlar	23	İçerik analizi
47	Sosyal bilgiler öğretmenlerinin öğretim programı okuryazarlığı algısının incelenmesi / Yazar:ALPEREN DUMAN Danışman: PROF. DR. OSMAN KUBİLAY GÜL	2024 YL	İlişkisel tarama	Keskin 2020 Öğretim Programı Okuryazarlığı Algı Ölçeği	Sosyal Bilgiler	203	Spss 22
48	Öğretmenlerin eleştirel düşünme ve problem çözme becerileri ile program okuryazarlığı arasındaki ilişki / Yazar:MESUDE KARAAĞAÇ Danışman: PROF. DR. EDA GÜRLER	2023 YL	Karma	Aslan ve Gürlen (2018) "Program Okuryazarlığı Ölçeği	Fen, İng, Mat, Türkçe	114+16	SPSS® 25.0 anova + İçerik analizi
49	Öğretmenlerin program okuryazarlığı yeterliklerinin yordayıcısı olarak yansıtıcı düşünme ile öğretim yöntemlerini kullanma becerileri / Yazar:HIDIR GÜNGÖR Danışman: DOÇ. DR. ETEM YEŞİLYURT	2023 YL	Genel tarama	keskin 2020 Öğretim programı okuryazarlığı algı ölçeği	Tüm Branşlar	400	SPSS 27 ve AMOS 24
50	Öğretmenlerin program okuryazarlığı yeterliklerinin yordayıcısı olarak yaratıcı düşünme ile 21. yüzyıl öğretme becerileri / Yazar:NEJDET ÖZTÜRK Danışman: DOÇ. DR. ETEM YEŞİLYURT	2023 YL	Genel tarama	keskin 2020 Öğretim programı okuryazarlığı algı ölçeği	Ortaokul	700	SPSS 27 ve AMOS 24
52	Öğretmenlerin öğretim programı okuryazarlığı, program özerkliği, pedagojik bilgi ve beceri düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi / Yazar:ŞEYMA DİKMEN Danışman: DR. ÖĞR. ÜYESİ MELTEM ÇENGEL SCHOVILLE	2023 YL	İlişkisel tarama	Akyıldız (2020) Öğretim Programı okuryazarlık ölçeği	İlkokul-Ortaokul	226	Jamovi 2.2.5. Ve SPSS 25.0
53	Öğretmenlere yönelik program okuryazarlığı hizmet içi eğitim programının geliştirilmesi: Tasarım, uygulama ve değerlendirme / Yazar:SERDAR ERDEM Danışman: PROF. DR. BANU YÜCEL TOY	2023 DR	Karma-çok aşamalı desen	Aslan ve Gürlen (2018) Program Okuryazarlığı ölçeği, Öz-Yeterlik Ölçeği-odak görüşme	Öğretim Üyesi Öğretmen	13 700	Betimsel analiz, içerik analizi
54	Program özerkliği, öğretmen özerkliği, öğretim programı okuryazarlığı, öğretim programına bağlılık ve TBAP arasındaki ilişkiler / Yazar:MUHAMMET ESAD KULOĞLU Danışman: DOÇ. DR. SEVİLAY YILDIZ	2023 DR	Nicel ilişkisel	Yıldırım (2020) Öğretmenlerin Program Okuryazarlıkları Ölçeği	Tüm Öğretmenler	854	Spss amos
55	Sınıf öğretmenlerinin program okuryazarlıkları ile öğretmenlik mesleğine ilişkin tutumları arasındaki ilişkinin incelenmesi / Yazar:SELAMİ KAAN DEMİR Danışman: DOÇ. DR. ABDULLAH ÇETİN	2023 YL	İlişkisel tarama	Yıldırım (2020) Öğretmenlerin Program Okuryazarlıkları Ölçeği	Sınıf Öğretmeni	357	Betimsel istatistikler, ilişkisiz örneklem için t testi, Anova
56	İngilizce öğretmenlerinin program okuryazarlıkları ile sınıf yönetimi yeterlikleri arasındaki ilişkinin incelenmesi / Yazar:AHMET GİRGİN Danışman: DOÇ. DR. SEZEN TOFUR	2023 YL	Nicel ilişkisel tarama	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	İngilizce	167	Kruskal Wallis, Man Whitney U testi, Spearman korelasyon analizi
57	Ortaokul öğretmenlerinin öğretimi planlama yeterlik algıları ile program okuryazarlık düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi / Yazar:DUYGU YILDIZ Danışman: DOÇ. DR. İSMAİL KINAY	2023 YL	Nicel ilişkisel tarama	Kahramanoğlu (2019) "Öğretim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Ortaokul	675	Betimsel istatistiklerin bağımsız örneklem t- testi, tek yönlü varyans analizi
58	Öğretmenlerin program okuryazarlıkları, eğitim felsefesi inançları ile eğitim programı tasarım yaklaşımları tercihleri arasındaki ilişki /Yazar:ALPEREN DERDA AYDEMİR Danışman: DOÇ. CEYHUN OZAN	2023 YL	İlişkisel tarama	Akyıldız (2020) Öğretim Programı okuryazarlık ölçeği	Tüm Branşlar	348	T-testi, ANOVA ve tek yönlü varyans
59	Öğretmenlerin program okuryazarlık düzeyleri ile öğretim yaklaşımları arasındaki ilişki / Yazar:SİBEL TEZCİ Danışman: PROF. DR. KEMAL OĞUZ ER	2023 YL	İlişkisel tarama	Program Okuryazarlık Ölçeği, Aslan (2018)	Ortaokul	287	Betimsel analizde ortalama ve Standart sapmalar
60	İlkokul İngilizce öğretmenlerinin program okuryazarlık becerileri: Resmi ve işlevsel program bağlamında bir inceleme / Yazar:FEYZA ÖNER Danışman: DOÇ. DR. İLKER CIRIK	2023 YL	Karma- açıklayıcı ardışık Dsn.	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	İlkokul İngilizce Öğretmenleri	98	Standart sapma, ortalama ve bağımsız gruplar t testi

61	Program okuryazarlığına yönelik bir program tasarısı ile öğretmenlerin öğretmenlik mesleği genel yeterliklerinin geliştirilmesi / Yazar: HİLAL BİLGİN Danışman: PROF. DR. BİLAL DUMAN	2023 YL	Eylem araştırması	Öğretim Programı Okuryazarlık Yeterlikleri Ölçeği (Araştırmacı)	İngilizce Öğretmenleri	20	AFA-DFA SPSS 25 ve AMOS 24
62	Beden eğitimi öğretmenlerinin mesleki inançları ile program okuryazarlığı arasındaki ilişkinin incelenmesi (Osmaniye ili örneği) / Yazar:FULYA SEVİM Danışman: PROF. DR. ZEKAİ PEHLEVAN	2023 YL	Nicel ilişkisel tarama	Program Okuryazarlık Ölçeği (Araştırmacı)	Beden Eğitimi Öğretmenleri	232	Mann whitney u testi, kruskal wallis h
63	Özel eğitim öğretmenlerinin program okuryazarlığı, öz yeterlik inançları ve öğretim programına bağlılık düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi Yazar:HAKAN GÖL Danışman: DR. ÖĞR. ÜYESİ NAİF ERGÜN	2023 YL	İlişkisel tarama	Yıldırım (2020) Öğretmenlerin Program Okuryazarlıkları Ölçeği	Özel Öğretmenleri	437	Betimsel istatistikler, bağımsız örneklem t-testi, Mann-Whitney U testi, tek yönlü varyans analizi, Kruskal Wallis
64	Öğretmenlerin program okuryazarlıkları ile mesleki gelişime yönelik tutumları arasındaki ilişki / Yazar:SELDA DEMİRKOL Danışman: DR. ÖĞR. ÜYESİ LEVENT ERTUNA	2023 YL	İlişkisel tarama	Yıldırım (2020) Öğretmenlerin Program Okuryazarlıkları Ölçeği	Tüm Branşlar	576	Betimsel istatistikler, bağımsız örneklem t-testi, Mann-Whitney U, tek yönlü varyans analizi, Kruskal Wallis testi
65	Okul yöneticilerinin ve öğretmenlerin program okuryazarlıklarının incelenmesi / Yazar:HASAN TÜREYEN Danışman: PROF. DR. HASAN GÜNER BERKANT	2023 YL	İlişkisel tarama	Program Okuryazarlık Ölçeği (Araştırmacı)	Okul Yöneticisi Ve Öğretmen	121 359	Bağımsız gruplar t-testi, Mann Whitney U testi, tek yönlü varyans analizi (ANOVA)
66	Ortaokul öğretmenlerinin eğitim programı okuryazarlık algıları ile sınıf yönetimi kaygıları arasındaki ilişkinin incelenmesi: Gebze ilçesi örneği / Yazar:FATMAÇINAR Danışman: PROF. DR. ÖMER FARUK TUTKUN	2022 YL	İlişkisel tarama	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Ortaokul	495	Bağımsız gruplar t-testi, Mann Whitney U testi, tek yönlü varyans analizi (ANOVA)
67	Özel eğitim okullarında görev yapan öğretmenlerin öz yeterlikleri, sınıf yönetim becerileri ve program okuryazarlıkları arasındaki ilişkinin incelenmesi / Yazar:ÖZLEM ÜNAL Danışman: DR. ÖĞR. ÜYESİ KAMİL ARİF KIRKIÇ	2022 YL	İlişkisel tarama	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Özel Öğretmenleri	421	Bağımsız gruplar t testi, tek yönlü varyans analizi (ANOVA),
68	Sınıf öğretmenlerinin eğitim programı okuryazarlığı yeterliliklerinin incelenmesi / Yazar:HASAN NASIRCI Danışman: DOÇ. DR. FATMA SADIK	2022 DR	Karma-yakınsayan paralel desn	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Sınıf Öğretmenleri	410	Mann Whitney U ve Kruskal Wallis H
69	Sınıf öğretmenlerinin eğitim programı okuryazarlık düzeyleri ile öğrenme ve öğretme anlayışları arasındaki ilişkinin incelenmesi / Yazar:TAHA ORUÇ Danışman: DR. ÖĞR. ÜYESİ BİRSEN SERHATLIOĞLU	2022 YL	İlişkisel tarama	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Sınıf Öğretmenleri	281	Betimsel istatistikler, bağımsız gruplar t-testi, tek yönlü varyans analizi (ANOVA),
70	Okul öncesi öğretmenlerinin program okuryazarlıkları, öz yeterlik inançları ve sınıf yönetimi becerileri arasındaki ilişki / Yazar:ŞULE YÜKSELGÜLER Danışman: DR. ÖĞR. ÜYESİ VEDA YAR YILDIRIM	2021 YL	İlişkisel tarama	Yar Yıldırım (2018) "Öğretmenlerin Program Okuryazarlıkları Ölçeği	Okul Öncesi Öğretmenleri	487	Bağımsız Gruplar için t-Testi, Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA), Mann Whitney-U Testi ve Kruskal Wallis-H
71	Lise öğretmenlerinin program okuryazarlık düzeylerinin incelenmesi (Kayseri ili örneği) / Yazar:NAZLI ALTUNCU Danışman: DR. ÖĞR. ÜYESİ GÜLNUR CANDAN HAMURCU	2021 YL	İlişkisel tarama	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Lise Öğretmenleri	515	Eğitim programı okuryazarlığı ölçeği
72	Öğretmenlerin program okuryazarlıkları ve öğretme motivasyonlarının incelenmesi / Yazar: ŞENAY DAĞ Danışman: DR. ÖĞR. ÜYESİ KAMİL ARİF KIRKIÇ	2021 YL	İlişkisel tarama	Bolat (2017) Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği	Tüm Branşlar Öğretmen	388	Ortalama ve standart sapma, ANOVA
73	Türkiye'deki İngilizce öğretmenlerinin öğretim programı okuryazarlıklarının incelenmesi Yazar: NESLİ ÇİĞDEM SARAL Danışman: PROF. DR. CEM BALÇIKANLI	2019 YL	Karma	Eğitim Programı Okuryazarlığı Ölçeği (Araştırmacı)	İngilizce Öğretmeni	804	DFA AFA, betimsel istatistikler, bağımsız gruplar

							t-testi, tek yönlü varyans analizi
74	Öğretmenlerin program okuryazarlıkları hakkında nitel bir değerlendirme /Yazar: GİZEM GÜNDOĞAN Danışman: DR. ÖĞR. ÜYESİ VEDA YAR YILDIRIM	2019 YL	Nitel-olgubilim	Yarı yapılandırılmış görüşme formu	Tüm Öğretmenler	48	Betimsel analiz ve içerik analizi
75	Öğretmenlerin öğretim programı okuryazarlık düzeylerine yönelik algılarının belirlenmesi / Yazar: AHMET KESKİN Danışman: PROF. DR. HÜNKAR KORKMAZ	2019 DR	Keşfedici sıralı karma desen	Yarı yapılandırılmış görüşme formu- Keskin (2020)	Tüm Öğretmenler	199 713	İçerik analizi, betimsel istatistikler, bağımsız örneklem t testi, tek yönlü varyans analizi
76	Okul yöneticilerinin program okuryazarlıklarına yönelik bir hizmet içi eğitim programının geliştirilmesi ve değerlendirilmesi / Yazar: VEDA YAR YILDIRIM Danışman: YRD. DOÇ. FEVZİ DURSUN	2019 DR	Karma desen	Okul Yöneticileri Öğretim Programı Okuryazarlık Düzeyleri Ölçeği (Araştırmacı)	Okul Yöneticileri	37	Spss 18 maxqda-12