

Research Article / Araştırma Makalesi

Kemik Tümörü Tanılı Hastalarda Hemşirelik: Bibliyometrik Çalışma

Nursing in Patients Diagnosed with Bone Tumors: A Bibliometric Study

Kevser VAROL*¹, Yasemin ÖZER GÜÇLÜEL²

¹TC. Metin Sabancı Baltalimanı Kemik Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi, Sarıyer, İstanbul, Türkiye

²Haliç Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi Hemşirelik Bölümü, Alibeyköy, İstanbul, Türkiye

ÖZ

Bu çalışmada, hemşirelik alanında kemik tümörü ile ilgili yayınların bibliyometrik analizinin yapılması amaçlanmıştır. Kemik tümörü ve hemşirelik bakımı ilişkisi konusunda “Web of Science Core Collection” veri tabanında yayınlanan araştırmalar bibliyometrik açıdan incelenmiştir. Araştırma, “kemik tümörleri”, “hemşirelik” ve “hemşirelik bakımı” ile ilgili 2004-2024 yılları arasında yayımlanan yayınları içermektedir. Araştırmanın verileri, 10-15 Temmuz 2024 tarihleri arasında Web of Science veri tabanı kullanılarak toplanmıştır. Anahtar kelime olarak “Bone tumors”, “Nursing”, “Nursing care” kullanılmıştır. Bu kapsamda 105 yayının VOSviewer programı aracılığı ile içerik analizi yapılmıştır. Çalışma kapsamında, Web of Science kategorisinde belirlenen anahtar kelimeler ile yapılan taramada 105 çalışmanın yer aldığı, yayınlara 558 yazarın katkıda bulunduğu, yazarların kaynakları incelendiğinde her birinin konu ile ilgili en fazla iki yayını olduğu görülmüştür. Kemik tümörü, hemşirelik ve hemşirelik bakımıyla ilgili Amerika Birleşik Devletleri (n=41) ve Çin (n=12)’de yayınların daha fazla olduğu, yayınların yıllara göre durumu incelendiğinde 2017 yılında (n=11) yayın sayısında artış olduğu ve 2022 yılında en fazla yayının (n=12) yapıldığı saptanmıştır. En sık kullanılan ve en fazla bağlantı bulunan anahtar kelimenin “kemik metastazi” olduğu sonuçları elde edilmiştir. Sonuç olarak kemik tümörü ve hemşirelik bakımı hakkında yapılan çalışmaların az olduğu, hemşirelik çalışmalarının sınırlı olduğu ve konu ile ilgili daha fazla çalışmanın yapılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Hemşirelik bakımı, kanser, malign kemik tümörü.

ABSTRACT

The aim of this study was to carry out a bibliometric analysis of publications on the subject of bone tumors and bone care. The studies published in the “Web of Science Core Collection” database on the connection between bone tumors and care were examined bibliometrically. The study includes publications on the topics of “bone tumors”, “care” and “nursing” published between 2004 and 2024. The study data were collected between July 10 and July 15, 2024 in the Web of Science database. “Bone tumors”, “nursing” and “nursing” were used as keywords. In this context, a content analysis of 105 publications was carried out using the VOSviewer program. As part of the study, a search for identified keywords was carried out in the Web of Science category. It was found that 105 studies were included, 558 authors contributed to the publications and a review of the authors’ sources revealed that each of them had at most two publications on the topic. It was found that there were more publications on bone tumors, nursing and care in the United States (n=41) and China (n=12). When examining the number of publications by year, it was found that the number of publications increased in 2017 (n=11) and the

highest number of publications occurred in 2022 (n=12). The most frequently used and most frequently linked keyword was “bone metastasis”. It was concluded that there are few studies on bone tumors and care, that care studies are limited and that more studies should be conducted on this topic.

Keywords: Cancer, Malignant bone tumor, nursing care.

1. Giriş

Kemik tümörleri vücudun çeşitli kemik bölgelerinde ortaya çıkabilen kötü huylu doku öbekleridir (1). Bu tümörler insanda en az görülen tümör çeşitlerindendir ve tüm tümör vakalarının %1’ini oluşturmaktadır (2). Avrupa’da kötü huylu kemik tümörleri için yıllık yeni vaka sayısının yüz bin kişide 1 ile 2 arasında olduğu tahmin edilmektedir (3). Hollanda’da ise her yıl yaklaşık 1.400 kişiye kemik veya yumuşak doku tümörü teşhisi konulmakta olup, bu hastaların beş yıllık sağkalım oranının %50-60 arasında değiştiği belirlenmiştir (1).

Vakalarla az karşılaşıldığı göz önüne alındığında, kemik tümörlerinin tanılanması ve tedavi edilmesi zorlu ve karışık bir dönem olarak görülmektedir (4). Her ne kadar kötü huylu kemik tümörleri her yıl teşhis edilen tüm kanserlerin %1’inden daha azını oluştursa da bireylerde morbidite ve mortalite sayıları önemlidir (5). Bireyler, kemik kırıkları, omurilik basısı ve kemiğe radyasyon veya cerrahi müdahaleyi içeren ağırlı ve maliyetli kemik komplikasyonları (6) ve ayrıca amputasyon ve felç açısından yüksek risk altındadırlar (7). Tedavi sürecinde geçmişten günümüze, tümörlerin küçültülmesi ve çıkarılması ile hastaların yaşam kalitesini artırmak hedeflenmiştir. Bunun yanı sıra kemik tümör tanılı hastalar, uzun süre hayatta kalmaktan daha çok, sağlıkla ilgili yaşam kalitesinin artmasını iyileşme dönemi için temel bir ölçüt olarak görmektedirler. Bu kapsamda tanı almış hastaların etkin ve kaliteli hemşirelik bakımı gereksinimi artmaktadır (7).

Hemşirelerin bu bireylerin bakım ve hastalığı kabullenmelerinde önemli görevleri bulunmaktadır. Adım adım bilgilendirme, derin iletişim, aktif tedaviyi açıklama ve umut verme, tanı ve hastalığın prognozunu açıklama, hastaların sonuçları kabul etmelerine yardımcı olmanın potansiyel yollarıdır (7). Hemşireler bakımda kanıt temelli uygulamaları benimseyecekleri için literatürde güncel ve etkisi kanıtlanmış yaklaşımların olması gerekmektedir. Literatür incelemesi yapıldığı zaman bu konuya yönelik güncel araştırmaların oldukça az olduğu gözlenmektedir (8-9).

Bu çalışmada kemik tümörü ve hemşirelik ile ilgili yayınların bibliyometrik analizinin yapılması amaçlanmıştır. Bibliyometrik analiz, yazarlar, ülkeler, dergiler ve ortaya çıkan eğilimler de dahil olmak üzere temel araştırma bileşenleri hakkında bilgi sağlamak için

verilerin nicel ve nitel analizini sağlayan bir araştırma yöntemidir. Bir araştırma sorusunun belirli ve kısıtlı yönleriyle sınırlı olan sistematik incelemeler gibi diğer yaygın olarak kullanılan inceleme yöntemlerinden farklı olarak, bibliyometrik analiz, genel araştırma eğilimlerini göstermek ve gelecekteki yönleri ortaya çıkarmak için belirli bir araştırma alanındaki literatürün nesnel ve kapsamlı bir genel değerlendirmesini sağlamaktadır (10). Böylece kemik tümörü ve hemşirelik alanında yayınlanmış olan araştırmalar ile ilgili trendleri, eğilimleri ve en güncel bilgileri kapsamlı bir şekilde ortaya koymak planlanmaktadır. Araştırma sonuçlarının gelecekteki çalışmalar, kanıta dayalı uygulamalar için katkı sağlaması beklenmektedir.

Bu kapsamda aşağıdaki sorulara yanıtlar aranmaktadır:

1. “Kemik tümörü ve hemşirelik” konulu makalelerin yayınlandığı kategoriler nelerdir?
2. “Kemik tümörü ve hemşirelik” konulu makalelerin ülkelere göre dağılımı nedir?
3. “Kemik tümörü ve hemşirelik” konulu makalelerin son 20 yılda yayın yüzdesi nedir?
4. “Kemik tümörü ve hemşirelik” konulu makalelerde kullanılan anahtar kelimeler nelerdir?

2. Gereç ve Yöntem

Bibliyometrik analizler için araştırmacıların en çok tercih ettiği veri seti olan Web of Science bu araştırmada kullanılmıştır (11). Web of Science (WoS), çeşitli disiplinlerdeki bilimsel dergilerin etkisini, yayınlanan makalelerin aldığı atıf sayısını gösteren ve yazarların makalelerini ve makalelerin referanslarını listeleyen bir bibliyografik veri tabanıdır. Çeşitli disiplinlerden çok geniş bir veri koleksiyonu erişimi sağlamaktadır (PubMed, Embase, Scopus, Springerlink, Google Scholar, Science Direct vb.). İleri düzey analiz için gelişmiş arama göstergelerinin bulunması ve güvenilir bir veri tabanı olması nedeni ile WoS veri tabanı tercih edilmiştir (12).

Bu araştırmanın verileri 10-15 Temmuz 2024 tarihinde toplanmıştır. Araştırmanın verileri iki yazar tarafından bağımsız olarak değerlendirilmiş ve son olarak araştırmaya dahil edilecek çalışmalara ortak karar verilmiştir. Bibliyometrik veriler için WoS veri tabanında “bone tumors”, “nursing” ve “nursing care” anahtar kelimeleri ile yapılan tarama sonucunda 134 makale bulunmuş ve daha eski olması nedeni ile 1984 ile 2003 yılları arasındaki makaleler kapsam dışı bırakılmıştır. Son olarak araştırmanın veri tabanında 2004-2024 yılları aralığında bulunan 105 yayın veri seti olarak kabul edilmiştir.

2.1. Verilerin analizi

Veriler WoS veri tabanından “tab limited file” dosyası olarak indirilmiştir. VOSviewer (1.6.15) programı kullanılarak performans analizi ve bilimsel haritalama kullanılarak bibliyometrik olarak analizi yapılmıştır. VOSviewer, ağ verilerine dayalı haritalar oluşturmak ve bu haritaları görselleştirmek için kullanılan bir yazılım aracıdır (13). Bu çalışmada, VOSviewer program ile yayınların yazarları, yayın yılları, yayınların ülkelere göre dağılımı belirlendi. Ayrıca anahtar kelime ağ haritası çıkarılarak grafiksel haritalar oluşturuldu.

2.2. Araştırma etiği

Çalışma süreçlerinde herhangi bir insan ve/veya hayvan ile etkileşime geçilmemiş ve bilgi toplanmamıştır. WoS veri tabanı üzerinden yapılmış çalışmalar taranarak ikincil veriler ile çalışma gerçekleştirilmiştir. Bu nedenle etik kurul onayı alınmamıştır.

3. Bulgular

Bibliyometrik analizde; Web of Science kategorisine, doküman çeşidi, yayın yılları, öne çıkan araştırmacılar, öne çıkan ülkeler ve en fazla kullanılan anahtar kelimeler analiz edilmiştir. Yayınlar Web of Science kategorisinde incelenmiş olup en az 2 yayının yer aldığı kategoriler listelendiğinde sıralamanın; Onkoloji (n=36), Hemşirelik (n=20), Hematoloji (n=10), Sağlık Bakım Hizmetleri (n=7), Genel Dahili Tıp (n=6), İmmünoloji (n=6), Pediatri (n=6), Multidisipliner Bilimler (n=4), Ortopedi (n=4), Klinik Nöroloji (n=3), Sağlık Politikası Hizmetleri (n=3), Tamamlayıcı Tıp (n=3), Tıpta Deneysel Araştırmalar (n=3), Kamu Çevre ve İş Sağlığı (n=3), Metabolik Endokrinoloji (n=2), Obstetrik Jinekoloji (n=2), Farmakoloji İlaç (n=2), Tıbbi Görüntüleme (n=2), Rehabilitasyon (n=2), Romatoloji (n=2) şeklinde olduğu görülmektedir (Tablo 1).

Tablo 1. Web of Science kategorilerine göre kemik tümörü ve hemşirelik ile ilgili yayınların dağılımı (2004-2024)

Web of Science Kategorisi	n	%
Onkoloji	36	34.2
Hemşirelik	20	19.0
Hematoloji	10	9.5
Sağlık Bakım Hizmetleri	7	6.6
Genel Dahili Tıp	6	5.7
İmmünoloji	6	5.7
Pediyatri	6	5.7
Multidisipliner Bilimler	4	3.8
Ortopedi	4	3.8
Klinik Nöroloji	3	2.8
Sağlık Politikası Hizmetleri	3	2.8
Tamamlayıcı Tıp	3	2.8
Tıpta Deneysel Araştırmalar	3	2.8
Kamu Çevre ve İş Sağlığı	3	2.8
Cerrahi	3	2.8
Metabolik Endokrinoloji	2	1.9
Obstetrik Jinekoloji	2	1.9
Farmakoloji İlaç	2	1.9
Tıbbi Görüntüleme	2	1.9
Rehabilitasyon	2	1.9
Romatoloji	2	1.9

*Yayın sayısı olarak 2 ve üzeri olan dergiler dâhil edilmiştir.

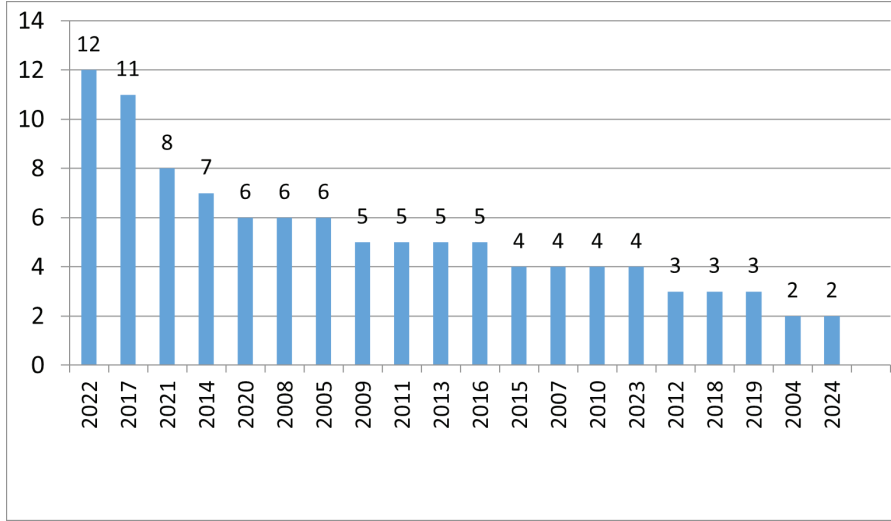
Yayınların doküman türüne göre dağılımı incelendiğinde; Makale (n=77), Derleme Makale (n=23), Özet Bildiri (n=4), Editöre Mektup (n=3), Kitap Bölümü (n=1) şeklinde olduğu görülmektedir (Tablo 2).

Tablo 2. Web of Science'ta doküman türlerine göre yayınların dağılımı (2004-2024)

Doküman Türü	n	%
Makale	77	73.3
Derleme Makale	23	21.9
Özet Bildiri	4	3.8
Editöre Mektup	3	2.8
Kitap Bölümü	1	0.9

Yayınların yıllara göre dağılımı incelendiğinde; 2024 yılında (n=2), 2023 yılında (n=4), 2022 yılında (n=12), 2021 yılında (n=8), 2020 yılında (n=6), 2019 yılında (n=3), 2018 yılında (n=3), 2017 yılında (n=11), 2016 yılında (n=5), 2015 yılında (n=4), 2014

yılında (n=7), 2013 yılında (n=5), 2012 yılında (n=3), 2011 yılında (n=5), 2010 yılında (n=4), 2009 yılında (n=5), 2008 yılında (n=6), 2007 yılında (n=4), 2006 yılında (n=0), 2005 yılında (n=6), 2004 yılında (n=2) olduğu görülmüştür (Şekil 1).



Şekil 1. Yayın yılına göre yayınların dağılımı

Yayınlarda yazarlara göre yayın sayısı incelendiğine her yazarın en fazla iki yayını olduğu gözlemlenmiş olup (Tablo 3), yazarların alıntı sayıları Tablo 4’te sunulmuştur.

Tablo 3. Web of Science’ta kemik tümörü ve hemşirelik ile ilgili yayın yapmış yazarların dağılımı (2004-2024)

Yazar	Yayın Sayısı*
Ana Babic	2
Shelley S. Tworoger	2
Cynthia Campbell-Baird	2
Stacey Harrelson	2
Laurent Bastit	2
Claude El Kouri	2
Stephane Guerif	2
Meryem Ktiouet	2
Thierry Lebre	2
Alain Lortholary	2
Jean-Loup Mouysset	2
Xavier Murraciale	2
Nemeh Farhan	2
Mohammed Abu Mazin	2
Ahmad Shehadeh	2
Iyad Sultan	2

*Yayın sayısı 2 ve üzeri olan yazarlar alınmıştır.

Tablo 4. Web of Science’ta kemik tümörü ve hemşirelik ile ilgili yayın yapmış yazarların alıntı sayılarının dağılımı (2004-2024)

Yazarlar	Alıntı Sayısı
Flippo G.	423
F.Malavasi	171
I Tamagnane	171
T. Vaisitti	171
I Bergui	171
I Bonello	171
I Boumsel	171
S. Deaglio	171
Al. Horenstein	171

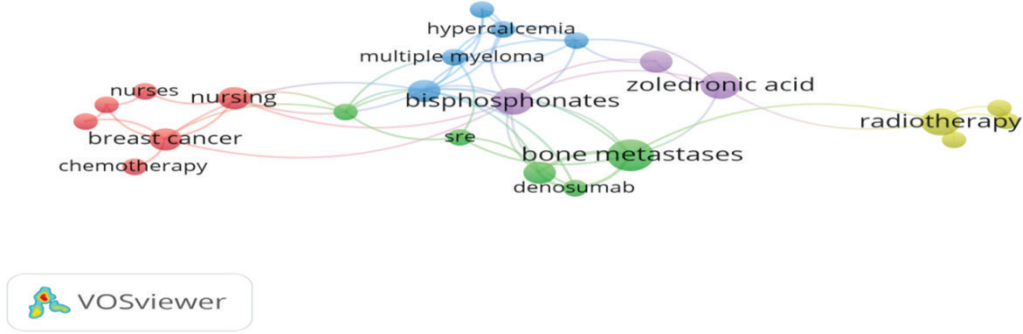
*Alıntı sayısı 150’nin üzerinde olan yazarlar alınmıştır.

Alıntı sayısı 150’den fazla olan yazarların; Giancotti F. (n=423), Malavasi F (n=171), Tamagnane I. (n=171), Vaisitti T. (n=171), Bergui I. (n=171), Bonello I. (n=171), Boumsel I.

(n=171), Deaglio S. (n=171), Horenstien Al. (n=171) olduğu saptanmıştır (Tablo 4). Bu görsel, 2004-2024 yılları arasında Web of Science’ta yayımlanan kemik tümörleri ve hemşirelik konulu akademik yayınlarda ülkeler arası işbirliği ağını göstermektedir. Yapılan çalışmada yayınların ülkelere göre dağılımı incelendiğinde ülkelere; ABD (n=41), Çin (n=12), İtalya (n=9), Almanya (n=7), İngiltere (n=6), Fransa (n=6), Avusturalya (n=3), Kanada (n=3), İran (n=3), Polonya (n=3), İspanya (n=3), İsviçre (n=3), Nijerya (n=2), Japonya (n=2), Arjantin (n=2) olduğu görülmektedir (Şekil 2).



Şekil 2. Ülkelere göre yayınların haritalaması



Şekil 3. Makalelerde yer alan anahtar kelimelerin haritalaması

Yayınlardaki anahtar kelimelerin kullanımı doğrultusunda oluşturulan haritada en çok ‘bone metastases’ (kemik metastazı) kelimesinin kullanıldığı ve etkileşim aldığı görülmektedir. Görselleştirmede dairesel elemanların boyutları anahtar kelimelerin kullanım sıklığını temsil ederken, dairelerin ve birbirine bağlanan çizgilerin renk benzerliği ise anahtar kelimeler arasındaki ilişkileri göstermektedir. Buna göre bone metastases’ (kemik metastazı) anahtar kelimesinin ‘zoledronic acid’ ve ‘denosumab’ kelimeleriyle ilişkilendirildiği görülmektedir (Şekil 3).

4. Tartışma

Bu çalışma kapsamında, Web of Science kategorisinde “bone tumor”, “nursing” ve “nursing care” kelimeleri ile yapılan taramada, çalışmaların 2022 yılında en fazla olduğu ve ardışık yıllarda çalışma sayısının azaldığı belirlenmiştir. Özellikle 2005 ve 2016 yılları arasında çalışma sayılarının benzer seviyede olduğu; 2017 yılında, 27. Ulusal Türk Ortopedi ve Travmatoloji Kongresi gerçekleştirilmiş olup kongrede kemik tümörleri konusu üzerine yoğun ilginin olması sebebiyle çalışma sayılarında bir artış gözlemlendiği (14) ve 2018- 2021 yılları arasında çalışma sayılarında ivmeli bir düşüş olduğu; 2022 yılında ise American Association for Cancer Research (AACR Kanseri İlerleme Raporu)’nda hem kanser vakalarında, hem de kemik tümörü insidansında artış olduğu bildirilmiştir. Bu sebepten dolayı en fazla çalışmanın 2022 yılında yapılmış olduğu; devam eden ardışık yıllarda çalışma sayısında azalma olduğu gözlemlenmiştir (15). Onkolojik kemik hastalıkları kişilerin yaşam kalitesini önemli derecede etkilemektedir. Vakalarla az karşılaşıldığı göz önüne alındığında kemik tümörlerinin tanınması ve tedavi edilmesinin zor bir süreç

olduğu sonucuna varılmıştır ve bu sebepten dolayı bu alanda yapılan çalışmaların sayısının oldukça az olduğu düşünülmektedir (4).

Bibliyometrik analizde araştırmaların büyük çoğunluğunun Amerika Birleşik Devletleri, Çin ve İtalya gibi gelişmiş ülkelerde yapıldığı belirlenmiştir. Gelişmiş ülkelerde özellikle 2000’li yıllardan sonra ortopedik onkoloji ile ilgili hizmetlerde artış gözlenmiş ve bu ülkelerde ulusal sağlık hizmetlerinin bir parçası olarak onkolojik cerrahi, sağlık sistemlerine iyi düzeyde entegre edilmiştir (1). Gelişmiş ülkelerde sağlık çalışanı başına düşen hasta sayısının daha az olmasının; hizmet veren grubun hasta bakımında holistik yaklaşımı daha fazla benimsemelerini sağlayarak, konu ile ilgili daha fazla araştırma ve gözlem yapılabilmesine olanak sağladığı düşünülmektedir (16). Ayrıca ortopedik onkolojik cerrahiyle ilgili raporlar incelendiğinde, çok az ülkede özellikle gelişmiş ülkelerde bakım hizmetleri entegrasyonunun ileri düzeyde olduğu görülmektedir. Bu ülkelerdeki araştırma sayısının fazla olması, onkolojik ortopedi hizmetlerinin sağlık hizmetlerinin içine entegre edilmesine, hasta değerlendirmelerinin düzenli bir şekilde yapılmasına, kayıt sistemlerinin iyi olmasına bağlanabilir. Bu ülkelerde ortopedik cerrahide onkoloji ile ilgili çalışmaların daha fazla olması gelişmiş teknoloji ve tanı yöntemlerinin etkin kullanılmasına bağlanabilir (17).

Web of Science ‘da yürütülen bibliyometrik analiz sonucunda Türkiye’den ortopedik cerrahide onkoloji ile ilgili yayın görülememiştir. Bu sonucun oluşmasına Türkiye’de ortopedi servislerinde kemik tümörü vakalarının az görülmesi, sağlık çalışanlarının klinik araştırma yapma konusunda isteksiz olmaları sebebiyle klinik araştırmaların yetersiz kalması; aynı zamanda sağlık çalışanı başına düşen hasta sayısının fazla olmasından dolayı iş yükünün fazla olması, kurumlarda hasta sirkülasyonun fazla olması gibi sağlık sistemi etmenlerinin neden olabileceği düşünülmektedir (16). Bu konudaki çalışmaların teşvik edilmesi ile sayıların artacağı öngörülmektedir.

Ortopedik cerrahide onkoloji ile ilgili konularda hemşirelerin yaptığı çalışma sayısı az bulunmuştur. Ortopedik cerrahide özellikle tüm sağlık profesyonelleri arasında hemşireler anahtar role sahiptir. Bu alanda hastalarla temas eden ilk sağlık profesyoneli hemşirelerdir (18). Ortopedik onkoloji hastalarının bakım sürecinde hemşireler, ağrı yönetimi, yara bakımı, mobilizasyon desteği ve psikososyal destek gibi kritik görevleri üstlenmektedir (19). Hemşirelerin risk faktörlerini belirlenmesi, yaşam aktivitesi düzeylerinin saptanması ve kanıta dayalı müdahalelerin uygulanması konusunda önemli sorumlulukları bulunmaktadır. Bu düşünceden hareketle hemşirelik alanında daha çok araştırma beklenirken son 20 yıldaki araştırma makale sayısı düşük bulunmuştur (20).

Literatürde, ortopedik onkoloji hastalarındaki yaşam kalitesinin, sıklıkla ölçek kullanımı ve doğru ifade edilme konularında arka planda kaldığı; hasta tedavisine odaklanılarak yaşam aktivitesi ihtiyaçlarının görmezden gelindiği ya da unutulduğu gösterilmiştir. Bu duruma, yaşam kalitesi sorunlarının genellikle standart değerlendirme ölçekleri kullanılmadan rapor edilmesinin veya etkin bir şekilde kayıt altına alınmamasının neden olduğu düşünülmektedir (21). Ayrıca yaşam kalitesi sorunlarının genellikle raporlanmadığı yapılan çalışmalarda belirtilmiştir (21, 22).

5. Sonuç

Analiz sonuçları, kemik tümör tanılı hastalarla ilgili hemşirelik araştırmalarında hemşirelik disiplininin öneminin giderek arttığını ve özellikle hastaların yaşam kalitesi, öz yönetim ve hastalığa uyum gibi konulara odaklanıldığını göstermektedir. Çalışma kapsamında, Web of Science “bone metastases”, “nursing” ve “nursing care” kategorisinde çalışmalar olduğu, konu ile ilgili ele alınan yayınlara 558 yazarın katkıda bulunduğu, yazarların bu konu hakkında en fazla iki çalışma yürütmüş olduğu, Giacotti F.G. tarafından yapılan çalışmalarda atıf sayısının daha fazla olduğu, en çok yayının sırayla Amerika Birleşik Devletleri ve Çin’de olduğu saptanmıştır. Yayın oranının yoğun şekilde 2022 yılında olduğu, en sık kullanılan ve en fazla bağlantı bulunan anahtar kelimenin “bone metastases” olduğu sonuçları elde edilmiştir. Bu sonuçlar doğrultusunda kemik tümörü ve hemşirelik bakımı hakkında yapılan çalışmaların az olduğu, hemşirelik çalışmalarının sınırlı olduğu ve konu ile ilgili daha fazla çalışmanın yapılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Bu konuda yayınların ve araştırmaların teşvik edilmesi ve desteklenmesi önemlidir. Gelecekteki araştırmaların, hastaların yaşam kalitesini artırmaya yönelik müdahalelere yönelik çalışmalar üzerine yoğunlaşması önerilmektedir.

Çatışma Beyanı:

Yazarların beyan edecekleri herhangi bir çıkar çatışması yoktur.

Araştırma Desteği

Araştırma desteği yoktur.

Yazar Katkıları:

Fikir/Kavram: Y. Özer Güçlüel; **Tasarım ve Dizayn:** K.Varol; **Denetleme/ Danışmanlık:** Y. Özer Güçlüel; **Kaynaklar:** K.Varol; **Literatür Taraması:** K.Varol; **Yazı Yazan:** Y. Özer Güçlüel; K.Varol; **Eleştirel İnceleme:** Y. Özer Güçlüel

Not: Bu çalışma Cerrahpaşa Tıp Fakültesi 3. İç Hastalıkları &2. İç Hastalıkları Hemşireliği Kongresi'nde özet bildiri olarak sunulmuştur.

Kaynaklar

1. Trautmann F, Schuler M, Schmitt J. Burden of soft-tissue and bone sarcoma in routine care: Estimation of incidence, prevalence and survival for health services research. *Cancer Epidemiology*. 2015;(39):440-446.
2. Picci P, Manfrini M, Donati DM, Gambarotti M, Righi A, Vanel D, Tos APD et al. Epidemiology of soft tissue lesions. Diagnosis of musculoskeletal tumors and tumor-like conditions: Clinical, radiological, and histological correlations, Rizzoli Case Archive. Springer International Publishing: Cham, Switzerland, 2020;15-18.
3. Ho V, de Heus E, de Peuter R. Overzicht van de Nederlandse Kankerregistratie over de periode 2009-2018, IKNL, Eindhoven, Hollanda, 2020.
4. Fletcher CDM. WHO Classification of soft tissue and bone tumors, 4th ed. IARC Press, Lyon, France, 2013.
5. Ferguson JL, Turner SP. Bone cancer: Diagnosis and treatment principles. *American Family Physician*. 2018; 98 (4);205:213.
6. Li S, Guo H, Peng Y, Gong T, Fu A, Bhowmik D, Hernandez RK, Carlson KB, Lowe KA, Rana J, Li S. Discharge status and post-discharge healthcare costs after skeletal-related event hospitalizations among medicare patients with bone metastatic solid tumors or multiple myeloma. *Journal of Bone Oncology*. 2020;26, 100328. <https://doi.org/10.1016/j.jbo.2020.100328>.
7. Luo C, Lei L, Yu Y, Luo Y. The perceptions of patients, families, doctors and nurses regarding malignant bone tumor disclosure in china: a qualitative study. *Journal of Transcultural Nursing*. 2021;32(6);740-748. doi:10.1177/10436596211005532.
8. Karagöz B, Şeref İ, Değerler eğitimi dergisi'nin bibliyometrik profili (2009-2018), Değerler Eğitimi Dergisi. 2019;17(37):219-246. <https://doi.org/10.34234/ded.507761>
9. Meropol NJ, Egleston BL, Buzaglo JS, Benson AB, Cegala DJ, Diefenbach FL, Değirmenci SM, Sulmasy DR, Weinfurt KP. et al. Cancer patient preferences for quality and length of life, Randomized Controlled Trial. 2008;(113):3459-3466.
10. Donthu N, Kumar S, Mukherjee D, Pandey N, Lim WM. How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 2021;(133):285-296.
11. Dirik D, Eryılmaz İ, Erhan T. Post-truth kavramı üzerine yapılan çalışmaların vosviewer ile bibliyometrik analizi. *Sosyal Mucit Academic Review*, 2023;4(2):164-188. <https://doi.org/10.54733/smar.1271369>.
12. Moral-Munoz JA, Herrera-Viedma E. Software tools for conducting bibliyometric analysis in sience: An up-to-date reiew. *El Profesional De La Informacion*, 2020;29(1):273-289.
13. Van Eck NJ, Waltman L. Software survey: Vosviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 2010;84(2):523-538.
14. Türk Ortopedi ve Travmatoloji Birliği Derneği. 27. Ulusal Türk Ortopedi ve Travmatoloji Kongresi Bildiri Kitabı. Antalya, Türkiye: 2017.
15. American Association for Cancer Research. AACR Cancer Progress Report 2022. Philadelphia (PA): AACR; 2022. <https://cancerprogressreport.aacr.org>.
16. Organisation for Economic Co-operation and Development. Health at a Glance 2021: OECD Indicators. OECD Publishing; 2021. <https://doi.org/10.1787/4dd50c09-en>.

17. Pazarcı Ö. Türkiye’de ortopedik onkoloji eğitimi ve gözlemcilik deneyimi. Bozok Tıp Dergisi; 2020. 10(2):198-202. <https://dergipark.org.tr/tr/pub/bozoktip/issue/54779/750616>
18. Soylu C, Kütük B. SF-12 Yaşam kalitesi ölçeği’nin türkçe formunun güvenilirlik ve geçerlik çalışması. Türk Psikiyatri Dergisi, 2022;(2):108-117.
19. Gökdere H. Ortopedik onkoloji hastalarında hemşirelik bakımı. Afyon Kocatepe Üniversitesi; 2020. <https://acikerisim.aku.edu.tr/xmlui/bitstream/handle/11630/4040/Havva%20G%C3%B6kdere.pdf>.
20. Kluetz PG, Papadopoulos EJ, Johnson LL, Donoghue M, Kwitkowski VE, Chen WH, Sridhara R, Farrell AT, Keegan P, Kim G. et al. Focusing on core patient-reported outcomes in cancer clinical trials: symptomatic adverse events, physical function, and disease-related symptoms. Clinical Cancer Research. 2016;(22):5618.
21. Yıldız H, Akbulut G. Kanser hastalarının yaşam kalitesi üzerine yapılan çalışmaların değerlendirilmesi. Marmara Üniversitesi Açık Erişim Sistemi. 2021;18(4):345-359. <https://openaccess.marmara.edu.tr/items/1c921e29-4fb8-4182-a353-094d9149c263>
22. Yüce D, Kanser hastalarında hayat kalitesi belirleyicileri, [Yüksek Lisans Tezi], Ankara: Hacettepe Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü; 2012.