Cumhuriyet Theology Journal, 29(1): 360-381, 2025
DOI: 10.18505/cuid.1630179

Cumhuriyet İlahiyat Dergisi
*Cumhuriyet Theology Journal*

| cuid.cumhuriyet.edu.tr | Founded: 1996 Available online, e-ISSN: 2528-987X Publisher: Sivas Cumhuriyet Üniversitesi

# The Devil in Arabic Literature Books: Al-Jahiz's Works as a Model

**Hüseyin Elmhemit** [1,a,*]

[1] *Hatay Mustafa Kemal University, Faculty of Theology, Department of Arabic Languge and Rhetoric, Hatay, Türkiye*

[*] *Corresponding author*

**Research Article**

*History*

*Received: 30/01/2025*
*Accepted: 22/05/2025*

*Plagiarism: This article has been reviewed by at least two referees and scanned via a plagiarism software.*

*Copyright: This work is licensed under Creative Commons AttributionNonCommercial 4.0 International License (CC BY NC)*

*Ethical Statement: It is declared that scientific and ethical principles have been followed while carrying out and writing this study and that all the sources used have been properly cited*

**ABSTRACT**

This study examines the depiction of the devil in Arabic literature, focusing on Al-Jahiz's (öl: 160/777) perspective, in which he portrays the devil as a symbol rich in philosophical and moral meanings. The research explores how Al-Jahiz employs this character, blending humor with deep analysis. He presents various names and classifications of devils, transmitting accounts from sorcerers and soothsayers who claim to interact with them, while highlighting the differences among devils based on their strength and abilities. The study also delves into the stereotypical image of the devil, which has been ingrained in people's minds despite never having seen him. Al-Jahiz supports this idea by citing the Qur'an, arguing that aversion to the devil is an inherent part of human nature and that all people, regardless of their differences, regard the devil as the embodiment of ugliness. Furthermore, the article discusses the notion of human-devil marriage, a concept frequently explored in Arabic literary works and treatises dedicated to the study of devils. Al-Jahiz references Qur'anic interpretations and various narratives that support this idea, suggesting that there may be interaction between humans and devils that, in some cases, leads to intermarriage. He also cites historical events as evidence. A portion of the study is dedicated to examining the relationship between the devil and animals, particularly dogs. Al-Jahiz addresses the widespread belief that black dogs are associated with devils but challenges this view, arguing that wolves are more fittingly linked to deceit and cunning. He asserts that wolves, rather than dogs, should be the animals most associated with devils. Similarly, he rejects the popular belief that roosters protect against devils and disputes the notion that geckos are connected to the devil. He critiques the widely held belief that the gecko blew on Prophet Ibrahim's fire. Additionally, Al-Jahiz cites numerous Arabic poems and proverbs related to the devil in his works. Among the issues Al-Jahiz explores is the ability of devils to shape-shift and assume different forms. According to him, some devils can take on the appearance of beautiful women and even wear their clothing, transforming into figures of extraordinary beauty. However, they cannot alter their feet, which must retain their original form, resembling those of a donkey or a similar creature. Finally, Al-Jahiz provides a detailed discussion on the devils' ability to eavesdrop on conversations. The study adopts a descriptive-analytical approach, analyzing Al-Jahiz's texts and linking them to the intellectual and religious contexts that shaped his vision. The article highlights how the figure of the devil in Arabic literature is not merely a symbol of evil but also a tool for understanding the psychological and moral complexities faced by humans.

***Keywords:*** Arabic Language and rhetoric, Arabic Literature, The Devil, Al-Jahiz, Human Devil Relationship, Devil Animals Relationship.

# Arap Edebiyatı Kitaplarında Şeytan: Cahız'ın Eserleri Örneği

*Süreç*

*Geliş: 30/01/2025*
*Kabul: 22/05/2025*

*İntihal: Bu makale, en az iki hakem tarafından incelendi ve intihal içermediği teyit edildi.*

*Telif hakkı: Yazarlar dergide yayınlanan çalışmalarının telif hakkına sahiptirler ve çalışmaları Creative Commons Atıf-GayriTicari 4.0 Uluslararası Lisansı (CC BY NC) kapsamında yayımlanmaktadır.*

*Etik Beyan: Bu çalışmanın hazırlanma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyulduğu ve yararlanılan tüm çalışmaların kaynakçada belirtildiği beyan olunur.*

## ÖZ

Bu çalışma Arap edebiyatında şeytan karakterinin tasvirini tartışmakta ve özellikle Câhiz'in (öl.160/777) bu karaktere dair görüşlerine odaklanmaktadır. Câhiz, şeytanı felsefi ve ahlaki anlamlar açısından zengin bir sembol olarak ele almış, onu hem mizahi hem de derinlemesine analiz eden bir üslupla işlemiştir. Çalışma, Câhiz'in şeytan karakterini nasıl kullandığını incelemekte ve onun şeytanlara dair verdiği isimleri, sınıflandırmaları ve büyücüler ile kâhinlerden aktardığı bilgileri analiz etmektedir. Câhiz, şeytanların güç ve yeteneklerine göre farklılaştığını belirtmiş, ayrıca insanların onu hiç görmemelerine rağmen zihinlerinde yer eden şeytan imajını ele almıştır. O, Kur'an-ı Kerim'den deliller getirerek şeytandan tiksinmenin insanın fıtratında olduğunu ve tüm insanların şeytanı çirkinliğin zirvesi olarak gördüğünü savunmuştur. Makale, insan ile şeytan arasındaki evlilik fikrini de ele almaktadır. Bu konu, Arap edebiyatında ve şeytanlarla ilgili yazılmış eserlerde geniş bir şekilde işlenmiştir. Câhiz, bazı Kur'an tefsirlerinden ve rivayetlerden yararlanarak insanlar ile şeytanlar arasında bir etkileşimin olduğunu ve bunun, bazı durumlarda evliliğe kadar varabileceğini öne sürmüş, tarihî olaylardan örnekler vermiştir. Çalışmada ayrıca şeytanın hayvanlarla, özellikle köpeklerle olan ilişkisi ele alınmaktadır. Câhiz, halk arasında siyah köpeklerin şeytanlarla bağlantılı olduğu inancını aktarmış, ancak bu görüşe katılmayarak kurtların hilekârlık ve aldatmayla daha fazla ilişkilendirildiğini savunmuştur. Ona göre, kurtların şeytanlarla bağdaştırılması köpeklerden daha makul bir yaklaşımdır. Câhiz, halk arasında yaygın olan, horozun insanları şeytandan koruduğu inancını da kabul etmemiştir. Aynı şekilde kertenkelelerin şeytanla bağlantılı olduğu görüşünü de reddetmiştir. Çünkü bu hayvanın Hz. İbrahim'in ateşini körüklediği yönündeki inanışa dayandırılan iddialara karşı çıkmıştır. Ayrıca Câhiz eserlerinde şeytanla ilgili birçok Arap şiiri ve atasözüne yer vermiştir. Câhiz'in tartıştığı konular arasında şeytanların şekil değiştirme yeteneği de bulunmaktadır. Ona göre, bazı şeytanlar güzel kadınların suretine bürünebilir ve onların kıyafetlerini giyebilirler. Bir şeytan son derece güzel bir kadın kılığına girebilir. Ancak yalnızca bir uzvu yani ayağı, asıl formunu korumak zorundadır. Bu ayak genellikle bir eşek ayağına ya da benzer bir forma sahip olur. Son olarak Câhiz, şeytanların gizlice dinleme (istirakü's-sem') yeteneği hakkında ayrıntılı değerlendirmelerde bulunmuştur. Çalışmada onun bu konudaki görüşlerine de işaret edilecektir. Bu çalışma Câhiz'in metinlerini analiz ederek onun düşünsel ve dini bağlamlarla olan ilişkisini ortaya koyan betimleyici ve analitik bir yöntem kullanmaktadır. Makale, Arap edebiyatında şeytanın sadece bir kötülük sembolü olmadığını, aynı zamanda insanın karşılaştığı psikolojik ve ahlaki karmaşıklıkları anlamlandırmak için de bir araç olduğunu vurgulamaktadır.

***Anahtar Kelimeler:*** Arap Dili ve Belâgatı, Arap Edebiyatı, Şeytan, Câhiz, İnsan Şeytan İlişkisi, Hayvan Şeytan İlişkisi.

# الشيطان في كتب الأدب العربي :كتب الجاحظ نموذجاً

**ملخص:**

تناقش هذه الدراسة تصوير شخصية الشيطان في الأدب العربي، مع التركيز على رؤية الجاحظ لهذه الشخصية بوصفها رمزًا غنيًا بالمعاني الفلسفية والأخلاقية. يركز البحث على كيفية توظيف الجاحظ لهذه الشخصية، حيث تناولها بأسلوب يجمع بين الفكاهة والتحليل العميق. وقد عرض الجاحظ عدة أسماء للشياطين وتصنيفاتهم، ونقل عمن يتعامل معهم من السحرة والعرافين، مشيرًا إلى الفروق بين الشياطين وفقًا لقوتهم وقدراتهم. كما تطرق إلى الصورة النمطية للشيطان، والتي ترسخت في أذهان الناس رغم عدم رؤيته مستدلًا بالقرآن الكريم على أن النفور من الشيطان جزء من الفطرة الإنسانية، وأن جميع الناس على اختلافهم يرون أن الشيطان رأس القبح. كما يناقش المقال فكرة زواج الإنسان بالشيطان، هذه الفكرة التي بُحِثَتْ في كتب الأدب العربي والكتب التي خصصت للحديث عن الشياطين كثيراً، حيث أورد الجاحظ بعض التفسيرات القرآنية والروايات التي تدعم هذا الطرح معتبرًا أن هناك تفاعلًا بين البشر والشياطين قد يؤدي إلى التزاوج في بعض الحالات، كما استدل ببعض الأحداث التاريخية. ويخصص البحث جزءًا لدراسة علاقة الشيطان بالحيوانات خاصة الكلاب، حيث يستعرض الجاحظ الاعتقاد السائد بأن الكلاب السوداء مرتبطة بالشياطين، إلا أنه يعارض هذا الرأي مفضلًا اعتبار الذئاب أكثر ارتباطًا بالمكر والخداع، وأن المفروض أن تكون الذئاب هي التي تربط بالشياطين أكثر من الكلاب. كما لا يقبل الجاحظ الفكرة السائدة أن الديك يحرس من الشيطان، وكذلك لا يرتض أن يكون الوزغ له علاقة بالشيطان، فمما هو سائد أن هذا الحيوان كان قد نفخ على نار سيدنا إبراهيم، كما يذكر الجاحظ الكثير من الأشعار والأمثال العربية المتعلقة بالشيطان في كتبه. ومن المسائل التي ناقشها الجاحظ مسألة قدرة الشياطين على التصور والتحول للصور التي يريدونها، فمنهم من يمكنه أن يتصور في صورة النساء الجميلات ولباسهن، فيمكنه أن يكون امرأة فائقة الجمال، إلا أنه لا يستطيع أن يحول رجله فقط التي يجب أن تظل على صورة رِجْلِ الحمار أو ما شابهه، وأخيرا يفصل الجاحظ في مسألة قدرة الشياطين على استراق السمع. تتمثل الفجوة البحثية في ندرة الدراسات التي تناولت الشيطان في فكر الجاحظ تحديدًا، رغم كثرة الإشارات إليه في تراثه. وتكمن أهمية البحث في إبراز البعد الفكري لشخصية الشيطان عند الجاحظ، وفهمها في ضوء السياقات الدينية والثقافية، ويهدف البحث إلى تحليل رؤية الجاحظ للشيطان بوصفه نموذجًا لفهم تعقيدات النفس الإنسانية، وبيان كيف تجاوز الجاحظ الصورة التقليدية للشيطان. وقد خلص البحث إلى أن الجاحظ قد قدّم تصورًا فلسفيًا متميزًا للشيطان، استطاع من خلاله أن يوظف هذه الشخصية لفهم الإنسان والمجتمع، وقد اعتمد البحث على المنهج الوصفي التحليلي، حيث تمَّ تحليل نصوص الجاحظ وربطها بالسياقات الفكرية والدينية التي ساهمت في تشكيل رؤيته. كما اعتمد على المنهج المقارن مع كتب الأدب الأخرى، ويبرز المقال كيف أن شخصية الشيطان في الأدب العربي ليست مجرد رمز للشر، بل أداة لفهم التعقيدات النفسية والأخلاقية التي تواجه الإنسان.

***الكلمات المفتاحية***: اللغة العربية والبلاغة، الأدب العربي، الشيطان، الجاحظ، العلاقة بين الإنسان والشياطين، العلاقة بين الشيطان والحيوان.

[a] hud.kk51@gmail.com 0000-0002-3630-5215

*Citation / Atıf:* Elmhemit, Hüseyin. "Arap Edebiyatı Kitaplarında Şeytan: Cahız'ın Eserleri Örneği". *Cumhuriyet İlahiyat Dergisi* 29/1 (Haziran 2025), 360-381. https://doi.org/10.18505/cuid.1630179

**المقدمة**

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين وبعد: فإن شخصية الشيطان تعد واحدة من أكثر الشخصيات المثيرة للجدل والغنية بالرمزية في الأدب العربي والإسلامي، حيث يتجاوز دورها الوصف البسيط للشر إلى مجالات أعمق تشمل الفلسفة والأخلاق والتحليل النفسي. في الأدب الجاهلي ارتبط الشيطان بالمخاوف الغيبية والأسطورية، وغالبًا ما ورد ذكره في سياقات ترتبط بالصحراء والعزلة والوسوسة،[١] وكان الشاعر الجاهلي يرى في الشيطان مصدر إلهام أحيانًا، حيث شاع الاعتقاد بأن لكل شاعر شيطانًا يُلقي عليه الشعر.[٢] وقد وردت لفظة شيطان كما وردت لفظة إبليس أيضاً في بعض القصائد الجاهلية،[٣] لكنها لم تكن تحمل الحمولة العقدية التي سيتّضح معناها لاحقًا في الإسلام، وقد تمثل ذلك في المعتقدات الشعبية والأسطورية عن العفاريت، والمردة، وهي مفاهيم كانت تعكس وعيًا أوليًا بالشر والخوف من المجهول، أكثر من كونها مفاهيم منهجية.

أما في الأدب الإسلامي فقد أعاد تشكيل صورة الشيطان في ضوء النصوص القرآنية والحديث النبوي الشريف، فقد ورد ذكر الشيطان في النصوص القرآنية والأحاديث النبوية بشكل متكرر، مما جعله رمزًا محوريًا لفهم ثنائية الخير والشر، ومن هنا تسربت هذه الشخصية إلى الأدب، حيث أصبح الشيطان ليس مجرد كائن خارجي أو رمز للشر المطلق، بل أيضًا وسيلة أدبية لاستكشاف النفس البشرية وصراعاتها مما يعني أن شخصية الشيطان تميزت بدور مزدوج، فهي رمز للشر المحض من ناحية، وأداة لفهم التعقيدات الأخلاقية والإنسانية من ناحية أخرى. ولم يكن تصوير الشيطان مقصورًا على تصوير مباشر له كشخصية مستقلة، بل كثيرًا ما ارتبط برمزية داخلية تتعلق بصراعات الإنسان مع أهوائه وشهواته. هذا التوجه يظهر بشكل واضح في النصوص التي تأثرت بالتصور الإسلامي للشيطان بوصفه "عدوًا مبينًا" للبشرية يسعى إلى تضليل الإنسان عبر وسائل متنوعة مثل الإغواء والمكر والوسوسة.[٤]

إحدى أبرز الحكايات القرآنية التي أثرت في الأدب الإسلامي هي قصة إبليس ورفضه السجود لآدم عليه السلام، فهذه القصة لا تقدم الشيطان كعدو فقط، بل كمثال حي على الكبرياء والعصيان أيضاً، فموقف إبليس يعكس نموذجًا للتحذير من الانحراف الأخلاقي، وهو ما أُعيد إنتاجه أدبيًا في أشكال متنوعة، فالشيطان هنا لم يعد مجرد شخصية، بل أصبح رمزًا متجددًا يُظهر أن التحديات النفسية والأخلاقية قد تؤدي إلى الهلاك إذا لم تتم مواجهتها بالتواضع والطاعة.[٥]

كما استخدم الأدباء العرب بعد الإسلام شخصية الشيطان لاستكشاف قضايا تتعلق بالاختيار الحر والمسؤولية الأخلاقية، ففي الأدب الفلسفي نجد أن شخصية الشيطان غالبًا ما تُستغل كأداة للنقاش حول طبيعة الخير والشر، فعلى سبيل المثال طرحت أعمال الجاحظ والمعري[٦] وغيرهم تساؤلات حول السبب في خلق الشيطان إذا كان مصدرًا للشر، وما إذا كان وجوده جزءًا من الابتلاء الإلهي للإنسان.[٧] هذه التساؤلات لم تكن فقط وسيلة لفهم النصوص الدينية، بل أيضًا لتطوير رؤية أوسع حول المسؤولية الفردية وصراع النفس البشرية مع الشرور الداخلية.

وفي ضوء مراجعة الأدبيات تبيّن وجود فجوة بحثية واضحة تتعلق بعدم وجود دراسة شاملة تُحلّل تصوّر الجاحظ لشخصية الشيطان في سياق أدبي وفكري معًا، خاصة أن الجاحظ لم يقتصر على سرد القصص، فإن شخصية الشيطان تعد واحدة من أكثر الشخصيات المثيرة

---

١ يقول الدكتور جواد علي: "وأهم مواطن الجن في نظر الجاهليين، هي المواضع الموحشة، والأماكن المقفرة التي لا تطرق إلا نادرا والمحلات التي لا تلائم الصحة، والمقابر والأماكن المظلمة والمهجورة. ففي مثل هذه المواطن تنزل الجن، وتفضل الإقامة بها" انظر. جواد علي، *المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام* (بيروت: دار الساقي، ٢٠٠١)، ٢٩٤/١٢.

٢ انظر. جواد علي، *المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام*، ١١٩/١٧.

٣ انظر. رزق الله بن يوسف بن عبد المسيح، *النصرانية وآدابها بين عرب الجاهلية* (بيروت: دار المشرق، ١٩٨٩)، ٧٥/١.

٤ انظر. الحسن بن مسعود بن محمد نور الدين اليوسي، *المحاضرات في اللغة والأدب* ( بيروت: دار الغرب الإسلامي، ١٩٨٢)، ٣١.

٥ انظر مثلاً: أحمد بن عبد الوهاب بن محمد شهاب الدين النويري، *نهاية الأرب في فنون الأدب* (القاهرة. دار الكتب والوثائق القومية، ١٤٢٣)، ١٨/١٣.

٦ انظر. أبو العلاء المعري، *رسالة الغفران*، تحقيق: محمد عزن نصر الله (بيروت: المكتبة الثقافية، ١٩٦٨)، ١٦٨.

٧ انظر. الجاحظ عمرو بن بحر بن محبوب الكناني، *الحيوان* (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢٤)، ١٣٤/١.

للجدل والغنية بالرمزية في الأدب العربي والإسلامي. من هنا تأتي أهمية هذا البحث الذي يسعى إلى معالجة هذا القصور، من خلال دراسة منهجية تحليلية لنصوص الجاحظ التي تناول فيها الشيطان وربطها بسياقاتها الثقافية والمعرفية.

وفي الختام فإن شخصية الشيطان في الأدب العربي والإسلامي تمثل أداة فكرية وثقافية غنية تستحق المزيد من الدراسة والتحليل، ومن خلال هذا البحث نأمل أن نتمكن من تقديم رؤية شاملة ومعمقة لتصور الجاحظ للشيطان، وكيفية توظيفه لهذه الشخصية كوسيلة لفهم التحديات النفسية والأخلاقية التي تواجهها الإنسانية في إطار ثقافي وديني مميز.

### أهمية البحث

تنبع أهمية هذا البحث من كونه يتناول تصورًا غير تقليدي لشخصية الشيطان في الأدب العربي، في خلال رؤية الجاحظ الذي لم يكتفِ بتقديم الشيطان كرمز مطلق للشر، بل استخدمه كأداة فكرية لفهم الطبيعة الإنسانية، وتحليل أبعادها النفسية والأخلاقية والفلسفية، وتكمن أهمية الدراسة في إبراز هذا التوظيف المزدوج: الأدبي والفكري الذي من خلاله استطاع الجاحظ أن يعبّر عن قضايا الإنسان والمجتمع بأسلوب نقدي يجمع بين الطرافة والعمق. كما تُسلّط الدراسة الضوء على كيفيات إعادة تشكيل صورة الشيطان بعيدًا عن الصور النمطية السائدة، وقراءته ضمن سياقات ثقافية ودينية واسعة، مما يجعل من هذا البحث إسهامًا في فهم التراث العربي الإسلامي من زاوية جديدة.

### أهداف البحث

تحليل رؤية الجاحظ لشخصية الشيطان في خلال دراسة كيفية تقديمه لهذه الشخصية في كتبه، وفهم رمزية الشيطان في الأدب العربي في خلال استكشاف الدور الذي يلعبه الشيطان في تصوير الصراع الداخلي للإنسان بين الخير والشر، وأخيراً إبراز أهمية التراث الإسلامي في تشكيل الأدب العربي، فالبحث يهدف إلى توضيح كيف أثرت القيم الدينية في الأدب العربي من خلال أخذهم لشخصية الشيطان.

### منهج البحث

يعتمد هذا البحث على المنهج الوصفي التحليلي، حيث يتم وصف شخصية الشيطان في كتابات الجاحظ واستعراض كيفية تناولها ضمن سياقات أدبية ودينية وفلسفية، وسيتم التركيز على ربط السياق الأدبي بالسياق الفكري والديني، كما سيتم جمع وتحليل النصوص التي وردت فيها إشارات إلى الشيطان في مؤلفات الجاحظ، بهدف الكشف عن رؤية الجاحظ لهذه الشخصية، ويعتمد البحث على المنهج المقارن حيث سنقارن ما حلله الجاحظ مع بقية الكتب الأدبية، ولكن بشكل مختصر جداً، والهدف هو معرفة الإضافات التي قدمتها كتب الأدب العربي بعد الجاحظ حول موضوع الشيطان، وذلك من خلال تتبّع أبرز المؤلفات الأدبية التي تناولت هذا الموضوع بغية الوقوف على ما استُجد من تصورات ومعالجات مقارنة بما أورده الجاحظ في تراثه.

### الدراسات السابقة

لم أجد دراسة خاصة أخذت الشيطان عند الجاحظ تحديداً رغم أن الجاحظ في كل كتبه ذكر الكثير حول الشيطان، وخصوصاً في موسوعته الكبرى *الحيوان*، إلا أن هناك بعض الدراسات التي تتقاطع بشكل أو بآخر مع موضوع هذه الدراسة أو من التي أفدنا منها في هذه المقالة، ومن هذه الدراسات دراسة الدكتور محمد محمود العطار *صورة الشيطان في الأدب العربي*[٨]، فقد حاول الكاتب تقديم صورة مختصرة جداً عن الشيطان في الأدب العربي مركزاً على الأدب العربي الحديث، ولم ينقل أي شيء عن الجاحظ رغم كثرة ذكره للشيطان في كتبه، والبحث مختصر جداً مع أن العنوان عريض للغاية. وفي مقال آخر منشور في صحيفة الأيام للأستاذ لؤي سالم البدري تحت عنوان *الشيطان في الأدب العربي والعالمي*[٩]، لم يذكر الكتاب سوى بضعة سطور عن الشيطان في الأدب العربي القديم، وهو أيضاً لم ينقل أي شيء عن

---

[٨] انظر. محمد محمود العطار، "صورة الشيطان في الأدب العربي" *رابطة الأدب الإسلامي العالمية المجلة الإلكترونية*/ العدد ١٢٨(تم الوصول في ٩. أيلول ٢٠٢٥).

[٩] لؤي سالم البدري، "الشيطان في الأدب العربي والعالمي"، *صحيفة الأيام*/عدد ٨٢٣٨، (تم الوصول في ٩. أيلول ٢٠٢٥).

الجاحظ. ومن الدراسات دراسة الأستاذ صلاح الشهاوي التي بعنوان *الشيطان في التراث العربي والإسلامي*، وقد درس المؤلف الشيطان من الناحية الدينية فقط دون تطرق إلى أسماء الشيطان وقصة آدم عليه السلام والغريب أنه لم ينقل عن الجاحظ شيئاً والدراسة خالية من المصادر.[١٠]

ومن الدراسات الأكاديمية في اللغة التركية ما كتبه الأستاذ هنكار درموش بعنوان *تصوّر الشيطان في المجتمع العربي قبل الإسلام*،[١١] ورغم أن هذه الدراسة الأكاديمية الأولى التي عثرت عليها في موضوع الشيطان إلا أنها كما هو معروف من العنوان اهتمت بصورة الشيطان في المجتمع الجاهلي، وذكر التصورات التي كانت عند الجاهليين فيما يتعلق بالشيطان، وذكر علاقة الشعر بالشياطين أو "شيطان الشعر" التي كانت منتشرة عند الجاهليين، ولا يتقاطع ذلك المقال مع هذا المقال إلا فيما ذكرت في المقدمة حول اعتقادات الجاهليين في الشيطان. وفي دراسةٍ أخرى أعدها الدكتور علي يلماز بعنوان *شعراء الشياطين (الجنّيون) في الأدب العربي*،[١٢] تناول الباحث ظاهرة الشعراء الذين ارتبطت أسماؤهم بما يُعرف بـ"شيطان الشعر"، وهي مقاربة تختلف في مضمونها وأسلوب معالجتها عن المقالة الحالية.

### ١. الأصل التاريخي والديني واللغوي للشيطان

ارتبط وجود الشيطان في مخيلة الإنسان الأول بالشر وبالحية التي تزحف على الأرض، وبظهور الديانات الكتابية التي تقول بوجود إله واحد في الكون هو المسؤول عن الخلق وتصريف المقادير في الكون تبلورت فكرة الخير والشر أكثر، ومن أولى الديانات الكتابية اليهودية والتي اعترفت للإله بالخلق ولكن تصور الشيطان لم يكن واضحاً فيها، فلم يكن الشيطان شخصية مستقلة، بل كان وصفاً فقط ومن أغوى آدم وحواء وأخرجهما من الجنة بحسب اليهودية هو الحية وليس الشيطان.[١٣] وقد تبلورت فكرة الشيطان أكثر مع المسيحية؛ لأنها عرَّفت الشر بأنه نقيض الخير، ولم يعد للشيطان سيطرة على مقادير الأمور، وفي العهد الجديد ظهرت فكرة أن الشيطان هو روح الشر وأنه شخصية مستقلة فهو مالك الشر يقول في انجيل لوقا: "حتى الشياطين تخضع لنا باسمك"،[١٤] وهو من حاول إغواء المسيح.[١٥] ومع ظهور الإسلام برزت فكرة الإرادة الإنسانية بوضوح فالشيطان لا يمتلك الإجبار على فعل الشر، ولكن يأتي فعله نتيجة مباشرة لضعف الإرادة الإنسانية أمام الشر، يقول الله تعالى: "وما كان لي عليكم من سلطان إلا أن دعوتكم فاستجبتم لي فلا تلوموني ولومي أنفسكم"[١٦]

أما من الناحية اللغوي فقد اختلف في معنى الشيطان بناء على الاختلاف في اشتقاقه، فهو إما مشتق من "شَطَنَ" بمعنى بَعُدَ عن الحق، ومنه الشيطنة التي تدل على كل مظاهر الاسم المضل، وعلى هذا الاشتقاق تكون النون فيه أصلية.[١٧] وقال آخرون إن الشيطان مأخوذ من الفعل "شاط" بمعنى احترق، فهو من شاط يشيط إذا لفحته النار فاحترق، وعلى هذا الاشتقاق تكون النون فيه زائدة.[١٨] وقد رجح بعضهم القول الأول؛ لأنها الأقرب إلى وصف أعمال الشيطان التي تهدف إلى إبعاد الناس عن عمل الخير،؛ "لأن اشتقاق الشيطان من شطن بمعنى بعد عن الخير ومال الحق أقرب إلى الحقيقة من اشتقاقه من شاط بمعنى احترق، ذلك لأنّ عمل الشيطان هو إبعاد الناس عن الحق".[١٩] أما

---

١٠ انظر. صلاح عبد الستار الشهاوي، "الشيطان في التراث العربي والإسلامي"، *مجلة الداعي الصادرة عن دار العلوم ديوبند* ٣٧/٨ (تموز ٢٠١٣)، ٥٦٥.

11 Hünkar Durmuş, ''İslam Öncesi Arap Toplumunda Şeytan Algısı'', *İlsam Akademi Dergisi* 2/1(Nisan 2022), 133-146.

12 Ali Yılmaz, ''Arap Edebiyatında Şeytanlı (Cinli) Şairler'', *Cumhuriyet Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 6/2 (Aralık 2002), 261.

١٣ انظر. عزة محمد سالم، "صورة الشيطان في الفكر الديني اليهودي"، *مجلة البحث العلمي في الآداب(اللغات وآدابها)* ٢/٢٤، (نيسان ٢٠٢٣)، ٦٥.

١٤ الكتاب المقدس (بيروت: جمعية التوراة الأميركانية، ١٩٠٩)، انجيل لوقا. ١٠: ١٩.

١٥ انظر. عزة محمد سالم، *صورة الشيطان في الفكر الديني اليهودي*، ٦٧.

١٦ إبراهيم ٢٢/١٤.

١٧ انظر. الخليل بن أحمد بن عمرو بن تميم الفراهيدي، *كتاب العين*، تحقيق: د مهدي المخزومي، د إبراهيم السامرائي (بيروت: دار ومكتبة الهلال، د.ت)، "شَطَنَ"، ٢٣٦/٦؛ محمد بن الحسن بن دريد الأزدي، *جمهرة اللغة*، تحقيق: رمزي منير بعلبكي (بيروت: دار العلم للملايين، ١٩٨)، "شَطَنَ"، ٨٦٧/٢.

١٨ انظر. أحمد بن فارس بن زكرياء القزويني الرازي، *معجم مقاييس اللغة*، تحقيق: عبد السلام محمد هارون ( بيروت: دار الفكر، ١٩٧٩)، "شَاطَ"، ١٨٥/٣؛ محمد بن مكرم بن على أبو الفضل جمال الدين ابن منظور، *لسان العرب* (بيروت: دار صادر، ١٤١٤)، "شَاطَ"، ٣٣٧/٧.

١٩ عودة خليل أبو عودة، *التطور الدلالي بين لغة الشعر الجاهلي ولغة القرآن* (الزرقاء: مكتبة المنار، ١٩٨٥)، ٤٧٨.

إبليس فهو من أَبْلَسَ الرجلُ إذا انقطع ولم تكن له حجة، وأبلس أي سكت،[٢٠] وقال بعضهم إن كلمة إبليس كلمة أعجمية ممنوعة من الصرف،[٢١] ولكن لا دليل على أنها غير عربية، فالقرآن الكريم استخدمها بذلك الاشتقاق اللغوي، فقد قال الله تعالى: "ويوم تقوم الساعة يبلس المجرمون".[٢٢]

أما في الاصطلاح، فيطلق الشيطان على "كل متمرد من الجن والإنس والدواب"،[٢٣] وبناء على ذلك فهو صفة يمكن أن يتصف بها أي شخص يسلك طريق الشيطان، أما إبليس فهو عَلَم على مخلوق خلقه الله عز وجل من النار وقد أُدرج في مصاف الملائكة، بيد أنه نازعه الكبرياء والعظمة، فاستكبر عن الامتثال لأمر الله وعصاه، مما أفضى إلى طرده من رحمته وهبوطه إلى الأرض.[٢٤] فإبليس هو الشيطان ولكنه ليس وحده الشيطان بل هناك الكثير من شياطين الإنس والجان يعملون عمله.

### ٢. أسماء الشيطان

ذكر الجاحظ في كتبه العديد من أسماء الشياطين وتصنيفاتهم، ففي خِضَمِّ ذِكْرِ الكلب يذكر أن السود من الكلاب تسمى الجن بالجيم، أما التي لها ألوان مختلفة تسمى الحِن بالحاء، وهي الضعيفة من الشياطين، ومَن قَوِيَ مَنَ الشياطينِ وقَدِرَ على حمل البنيان وعلى استراق السمع سمي مَارِداً، وإن كان أمهر منه وأقوى يسمى عِفْريت، وإن كان غاية في القوة والقدرة سمي عَبْقَري، وكذلك الذي يسكن مع الناس منهم يسمى عامر وجمعه عَمّار، وشيطان الصبيان يسمى أَزْوَاح.[٢٥] كما يذكر الجاحظ عدداً من تصنيفات الشياطين، وكل صنف له اسم مختلف عن الآخر، فشيطان ضعيفي العبادة يقال له" المذْهَب"، فهو يضيء لهم الظلمة ويريهم العجب؛ ليفتنهم ويخبرهم أن ذلك من قِبَلِ الله، كما أن لحفظة القرآن شيطان موكل بهم يسمى "خُنْزَب"، يحاول ما استطاع أن ينسيهم القرآن الكريم، كما أن هناك شيطان للجنون اسمه شيطان الخَبَل.[٢٦]

وينقل الجاحظ عمن يتعامل مع الجن والسحر والرقى والعزائم أن أقوى شياطين هذه الدنيا الذين يسكنون في الهند، وأن عظيمهم يسمى "تَنْكوِير"، وكذلك الذين يسكنون في الشام، ويسمى عظيمهم "دَرْكَاذَاب".[٢٧] لم يقف الجاحظ عند العربية في نقله لأسماء بعض الشياطين، فهو يذكر عن المجوس أن شيطانهم يسمى "أَهْرَمَن"،[٢٨] كما أن الشيطان بالفارسية "دَاوْدَاذ"،[٢٩] والعرب تطلق كلمة الفاسق على الشيطان[٣٠] على سبيل الاستعارة كثيراً، ومنه اشتقت كلمة "الفَوَاسِق"، وهي الحيوانات التي تقتل في الحل والحرم.[٣١]

---

[٢٠] انظر. الحسين بن محمد المعروف بالراغب الأصفهاني، *المفردات في غريب القرآن*، تحقيق: صفوان عدنان الداودي (بيروت: دار القلم، ١٤١٢)، ١٤٣.

[٢١] انظر. : أحمد بن محمد بن عماد الدين بن علي، *التبيان في تفسير غريب القرآن*، تحقيق: د ضاحي عبد الباقي محمد ( بيروت: دار الغرب الإسلامي، ١٤٢٣)، ٦٦.

[٢٢] الروم ٣٠/ ١٢.

[٢٣] انظر. محمد بن جرير الطبري، *جامع البيان عن تأويل آي القرآن* (مكة المكرمة: دار التربية والتراث، د.ت)، ١/١١١؛ أبو حيان محمد بن يوسف بن علي بن يوسف بن حيان أثير الدين الأندلسي، *البحر المحيط في التفسير*، تحقيق: صدقي محمد جميل (بيروت: دار الفكر، ١٤٢٠)، ١/١٠٣.

[٢٤] الطبري، *جامع البيان*، ١/٢٢٦.

[٢٥] الجاحظ، *الحيوان*، ٦/٤١٥

[٢٦] الجاحظ، *الحيوان*، ٦/٤١٧.

[٢٧] الجاحظ، *الحيوان*، ٦/٤٣٨.

[٢٨] الجاحظ، *الحيوان*، ٤/٤٠٦.

[٢٩] الجاحظ، *الحيوان*، ٣/٢١٥.

[٣٠] انظر. الجاحظ، *الحيوان*، ٢/٤١٩.

[٣١] انظر. ابن منظور، "فَسَقَ"، ١٠/٣٠٨؛ عبد اللطيف عاشور، *موسوعة الطير والحيوان في الحديث النبوي* ( القاهرة: مكتبة القرآن للطبع والنشر والتوزيع، ٢٠١٨)، ١٤٣.

إن الجاحظ في أغلب تلك الأسماء يستند على اللغة فقط، ويعتمد على الشعر الجاهلي في كثير من المواضع، فمثلاً في تسمية الجن والحِن يذكر قول الأعراب:

أَبيتُ أَهْوِي فِي شيَاطين تُرِنّ، ... مُخْتلفٍ نَجْواهُمُ جِنّ وحِنّ[٣٢]

والمعنى أن الشاعر ينام في مكان مليء بالشياطين التي تصدر أصواتاً مزعجة وهؤلاء يختلف حديثهم وهمسهم، فمنهم الجن ومنهم الحن؛ وهم صنف آخر من الجن.

ومن ذلك أيضاً تسمية الخَابِل والخَبْل فهم الذين يخبلون الناس بأعيانهم، وتعتمد هذه التسمية على قول الشاعر:

لَوْ كُنْتُ أَقتل جِنّ الخَابِلَينِ كَمَا ... أَقتُل بَكْراً، لأَضْحَى الجنُّ قَدْ نَفِدوا[٣٣]

والمعنى من البيت أنه لو أستطيع قتل جن الخابلين، وهم صنف من الجن يصيبون الناس بالجنون بسهولة كما أَقْتُلُ بني بَكْر لانقرضت الجن ولم يبق منهم أحد.

ومع أن الجاحظ ينقل بعض هذه الأسماء عن المشعوذين والسحرة إلا أنه لا يعتمد على قولهم فقط، بل أيضاً يعتمد على الشعر العربي فمثلاً "تَنْكوِير" و "دَرْكَاذَاب" نقلهما عن المشعوذين، ثم عاد وذكر شاهداً من الشعر يدل عليهما وهو قول الشاعر:

وَعَلِمْتَ الأَسْماءَ كَيْما تُلاقِيَ ... زُحَلًا وَالمرِّيخَ فَوْقَ السَّحابِ

وَاسْتَنَرْتَ الأَرْواحَ بِالبَحْرِ يَأْتِيـ ... ـنَ لِصَرْعِ الصَّحِيحِ بَعْدَ المِصابِ

ثُمَّ لَمْ تُعْيِكَ الشَّعابِيذُ وَالخَد ... مَةُ وَالِاحْتِفَاءُ بِالطُّلّابِ

بِالخَوَاتِيمِ وَالمنادِيلِ وَالسَّعْـ ... ـيِ بِتَنْكُوِيرٍ وَدَرْكَاذابِ[٣٤]

يصف الشاعر شخصاً متبحراً في السحر والتنجيم بلغ الغاية من تعلم تلك الأسرار الخفية حتى صار يزعم أنه يمكنه ملاقاة الكواكب كزحل والمريخ، وتحريك الأرواح في البحر فتسبب صرع الأصحاء، ولم يعجزه التعامل مع الشعوذات والخدم (الجن)، كما أمكنه التعامل مع أنواع من الجن مخصوصة مثل تنكوير ودركاذاب.

وفي بعض الأحيان يعتمد على ما ورد من أحاديث وآثار في تسمية تلك الأنواع من الشياطين، فمثلاً تسمية خنزب وردت في الحديث الشريف،[٣٥] وفي بعضها لا يعتمد على أي قول أو مصدر، وبالرجوع إلى كتب الأدب العربي الأخرى نجد أنها بشكل عام لم تهتم بالتصنيفات التي ذكرها الجاحظ، ولا بالأسماء التي أوردها، وفي بعض كتب الأدب النقل الحرفي كما ذكر الجاحظ تماماً،[٣٦] كما أن بعض كتب الأدب ذكرت اسم "أَهْرَمَن"، وذلك لتعلقه بالمجوسية في معرض الرد عليهم أو سرد بعض من معتقداتهم.[٣٧]

### ٣. صورة الشيطان

صورة الشيطان كما يعرضها الجاحظ تتسم بعمق فكري يعكس تصور المجتمع والناس لهذه الشخصية الغيبية، فيوضح من خلال إحدى قصصه عن الكيفية التي تشكلت بها صورة نمطية عن الشيطان بوصفه رمزًا للقبح المطلق، رغم أن أحدًا لم يرَ الشيطان في الواقع، والقصة أنه

---

٣٢ انظر. الجاحظ، *الحيوان*، ٤١٧/٦؛ والبيت موجود في كتب اللغة كثيراً انظر مثلاً: ابن دريد الأزدي، "حَنَنَ"، ١٠٢/١.

٣٣ ينظر البيت في: ابن منظور، "خَـبَلَ"، ١٩٧/١١.

٣٤ الجاحظ، *الحيوان*، ٤٣٧/٦.

٣٥ انظر. عبد الرزاق بن همام بن نافع اليماني الصنعاني، *المصنف*، تحقيق: حبيب الرحمن الأعظمي ( بيروت: المكتب الإسلامي، ١٤٠٣)، ٨٤/٢.

٣٦ انظر. عبد القادر بن عمر البغدادي، *خزانة الأدب ولب لباب لسان العرب* تحقيق: عبد السلام محمد هارون (القاهرة: مكتبة الخانجي، ١٩٩٧)، ١٧٥/٦.

٣٧ انظر. أبي بكر الخوارزمي محمد بن العباس، *مفيد العلوم ومبيد الهموم* (المكتبة العصرية، بيروت ١٤١٨)، ١١٩؛ الحسين بن محمد المعروف بالراغب الأصفهاني، *محاضرات الأدباء ومحاورات الشعراء والبلغاء*(بيروت: شركة دار الأرقم بن أبي الأرقم، ١٤٢٠)، ٤٣٥/٢.

عندما جاءت امرأة بالجاحظ إلى الصائغ وطلبَتْ منه أن يصنع خاتمًا يحمل صورة الشيطان، قائلة "مثل هذا"،[٣٨] فإنها استندت إلى الصورة النمطية التي تربط الشيطان بالقبح الشديد، وهو ما جعلها ترى في مظهر الجاحظ ما يمكن أن يمثل تلك الصورة.

هذا الموقف يعكس بوضوح كيف أن تصور الشيطان في أذهان الناس ليس وليد تجربة بصرية مباشرة، بل هو نتاج موروث ثقافي وديني طويل جعل من الشيطان مجسداً لكل ما هو مشوه ومثير للنفور. والجاحظ يتناول هذا المفهوم بأسلوب يجمع بين الطرافة والذكاء، لكنه في الوقت ذاته يكشف عن طبيعة البشر في إسقاط مفاهيمهم المسبقة على الواقع، فالمرأة لم ترَ الشيطان يومًا، ومع ذلك كانت واثقة من أن الجاحظ يمثل صورة قريبة لما تتخيل الشيطان عليه، مما يعكس قوة الصورة النمطية التي استقرت في أذهان الناس عبر الأجيال.

يعاود الجاحظ ليرسخ هذا المفهوم من خلال الاستناد إلى النصوص القرآنية، فقد أبدى الجاحظ براعة في تحليل التصورات المنتشرة حول صورة الشيطان مستندًا إلى قوله تعالى: "إِنَّهَا شَجَرَةٌ تَخْرُجُ فِي أَصْلِ الْجَحِيمِ. طَلْعُهَا كَأَنَّهُ رُؤُوسُ الشَّيَاطِينِ".[٣٩] فيرى الجاحظ أن الله تعالى قد أودع في نفوس البشر بغضًا فطريًا لصورة الشيطان وكرهًا عامًا له، مما جعل التشبيه برؤوس الشياطين يحمل إيحاءً قويًا بالوحشة والنفور. هذا التصور بحسب الجاحظ ليس نتيجة رؤية مباشرة للشيطان، وإنما هو امتداد لما أودعه الله في الطبائع البشرية من استقباح واستنكار لكل ما يرتبط بفكرة الشيطان.[٤٠]

ويحاول الجاحظ أن يدلل– رغم أننا لم نر الشيطان ولم يصوره لنا صادق– على أن صورة الشيطان الحقيقية هي بشعة للغاية، وتمثل القبح المطلق بدليل إجماع الناس كافة مسلمين وكافرين، عرباً وعجماً على تلك الصورة البشعة فيقول: "ففي إجماع المسلمين والعرب وكلّ من لقيناه على ضرب المثل بقبح الشيطان– رغم عدم رؤيته– دليل على أنه في الحقيقة أقبح من كلِّ قبيح، والكتاب إنّما نزل على هؤلاء الذين قد ثبّت في طبائعهم بغاية التثبيت."[٤١] وهو يعارض التفسيرات التي تقول إن رؤوس الشياطين تشير إلى نبات معين في اليمن أو إلى الحيات، وهو يؤكد أن التشبيه يحمل رمزية قوية تهدف إلى إثارة الخوف والتنفير في النفوس، وهو ما يتفق مع الفطرة البشرية التي تستبشع كل ما يمت للشيطان بصلة.

وربما الذي دفع الجاحظ أن يقول أن صورة الشيطان بشعة للغاية هي كل من الموروث الثقافي العربي والإسلامي، فالجاهليون كانوا يصفون الشيطان بالقبح الشديد. فعندهم العديد من الأمثال المتعلقة بالشيطان فمثلاً إذا أرادوا تعنيف شخص وتقبيحه كانوا يقولون: يا وجه الشيطان ويريدون بذلك أنه غاية في القبح،[٤٢] كما أن في القرآن آيات تدل على بشاعة الشيطان وقبحه، كما أن الجاحظ ذكر أن كل من لقيه سواء أكان من العرب أو من العجم ذكر له أن صورة الشيطان أشد ما يكون قبحاً، ولذلك دلل الجاحظ على ذلك وعضده بالآيات القرآنية.

لم تقف كتب الأدب العربي عند تحليل صورة الشيطان كما فعل الجاحظ، وكانت دائماً ما تدور المناقشة حول الآية القرآنية سابقة الذكر فقط، وخصوصاً قضية التمثيل التي وقعت في الآية، وهو تمثيل الغائب بالحاضر فما من أحد رأى رؤوس الشياطين فكيف وقع التمثيل بها؟[٤٣] بل إن بعض كتب الأدب تنقل ما ذكره الجاحظ في هذا الموضوع دون زيادة أو نقص.[٤٤]

---

[٣٨] انظر. الجاحظ عمرو بن بحر بن محبوب الكناني، *البخلاء* (بيروت: دار ومكتبة الهلال، ١٤١٩)، ٨.

[٣٩] الصافات ٦٤/٣٧.

[٤٠] انظر. الجاحظ، *الحيوان*، ٢٧٩/٤.

[٤١] الجاحظ، *الحيوان*، ٤٢٥/٦.

[٤٢] انظر. محمد إبراهيم الفيومي، *تاريخ الفكر الديني الجاهلي* (بيروت: دار الفكر العربي، ١٩٩٤)، ٥١٨.

[٤٣] انظر. محمد بن يزيد المبرد، *الكامل في اللغة والأدب*، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم (القاهرة: دار الفكر العربي، ١٩٩٧)، ٧٠/٣.

[٤٤] انظر. عبد الملك بن محمد بن إسماعيل الثعالبي، *ثمار القلوب في المضاف والمنسوب* (القاهرة: دار المعارف، ١٩٨٥)، ٧٧/١.

### ٤. زواج الإنسان بالشيطان

تحدث بعض القدماء عن إمكان وجود علاقات بين البشر وكائنات أخرى غير مرئية، مستدلين بنصوص وتأويلات تُشير إلى احتمال التداخل بين العوالم.[٤٥] والجاحظ يرى كما يرى بعض السابقين أن التناكح بين البشر والكائنات الأخرى غير المرئية ممكن ومثبت، فهو وإن كان ينقل الكلام عن الأعراب أو غيرهم إلا أنه لم يردَّ الكلام كما هي عادته، مما يظهر أنه موافق لهذا الرأي، وقد استند في ذلك إلى أدلة قرآنية وتفسيرات لها تدعم هذا الاحتمال، فقد قال تعالى: "وَشَارِكْهُمْ فِي الْأَمْوَالِ وَالْأَوْلَادِ"،[٤٦] حيث يفسر الجاحظ هذه الآية بأنها تشير إلى قدرة تلك الكائنات على المشاركة مع البشر في أمور حياتهم الأساسية، بما في ذلك الأولاد مما يعني وجود تداخل أو تفاعل جسدي ممكن.[٤٧]

ويضيف الجاحظ أن هذه الظاهرة تظهر بشكل خاص في حالات الصَرَع التي كانت تُفهم في ذلك الزمن على أنها نتيجة لتداخل بين البشر والشياطين، يقول الجاحظ: "فالجنيات إنما تعرض لصرع رجال الإنس على جهة التعشق، وكذلك رجال الجنّ لنساء بني آدم".[٤٨] ويكرر الجاحظ هذه المسألة في أكثر من موضع، فيقول في موضع آخر: "إن المجنون إذا صرعته الجنّيّة، وأنّ المجنونة إذا صرعها الجنيّ أنّ ذلك إنما هو على طريق العشق والهوى، وشهوة النّكاح، وأن الشيطان يعشق المرأة منّا، وأنّ نظرته إليها من طريق العجب بها أشدّ عليها من حمّى أيام، وأنّ عين الجانّ أشدّ من عين الإنسان."[٤٩]

إضافة إلى ذلك يعتمد الجاحظ على قوله تعالى: "لَمْ يَطْمِثْهُنَّ إِنْسٌ قَبْلَهُمْ وَلَا جَانٌّ"،[٥٠] حيث يفسر هذا النص القرآني على أنه دليل على إمكانية وجود علاقات جسدية بين البشر والشياطين، وإلا لما كان لهذا الاحتمال ذكر في القرآن الكريم، فهو يرى أن التركيب الجسدي لتلك الكائنات لا يمنع هذا التفاعل، بل إنه قد يحدث فعلاً. يقول الجاحظ: "فلو كان الجانّ لا يفتضّ الآدميّات، ولم يكن ذلك قطّ، وليس ذلك في تركيبه، لما قال الله تعالى هذا القول."[٥١] ويقول في موضع آخر: " فلو كان الجانّ لم يصب منهنّ قطّ، ولم يأتهنّ، ولا كان ذلك مما يجوز بين الجن وبين النساء الآدميات لم يقل ذلك."[٥٢] كما استشهد بقوله تعالى:" وَأَنَّهُ كَانَ رِجَالٌ مِنَ الْإِنْسِ يَعُوذُونَ بِرِجَالٍ مِنَ الْجِنِ"[٥٣] وبغيرها من الآيات القرآنية ولكن بشكل عرضي، ولم يفصل كما فصل في الآية السابقة.[٥٤] ولتعزيز رأيه يستشهد الجاحظ بعدد من الروايات التي توثق مثل هذه الحالات، ومن أبرز الأمثلة التي أوردها قصة عمرو بن يربوع[٥٥] الذي قيل إنه "تزوج السّعلاة"،[٥٦] والتي هي نوع من الشياطين، وهي تستطيع أن تتجسد في هيئة امرأة فاتنة تتقرب إلى الرجال وتغويهم، ومن ثم تتزوجهم أو تتعلق بهم لفترات طويلة، وكذلك يذكر الجاحظ الكثير من الرجال الذين قيل إن الشياطين قد استهوتهم وأحبتهم منهم طالب ابن أبي طالب.[٥٧]

---

٤٥ لمزيد من التفاصيل حول هذه المسألة وآراء العلماء فيها انظر. محمد بن عبد الله الشبلي، *آكام المرجان في أحكام الجان*، تحقيق: أحمد عبد السلام (بيروت: دار الكتب العلمية، د.ت)، ٦٤.

٤٦ الإسراء ٦٤/١٧.

٤٧ انظر. الجاحظ، *الحيوان*، ١٢٣/١، ٣٩٨/٦.

٤٨ الجاحظ، *الحيوان*، ١٢٣/١.

٤٩ الجاحظ، الحيوان، ٤٢٨/٦.

٥٠ الرحمن ٥٦/٥٥.

٥١ الجاحظ، *الحيوان*، ١٢٣/١.

٥٢ الجاحظ، *الحيوان*، ٣٩٨/٦.

٥٣ الجن ٦/٧٢.

٥٤ الجاحظ، *الحيوان*، ٤٠٠/٦.

٥٥ ذكرت قصة الزواج هذه الكثير من كتب الأدب العربي ولا يوجد فيها أي معلومات عن عمرو بن يربوع سوى أنه تزوج من السعلاة وأنجب منها ولذلك سمو بنو السعلاة انظر. عمر بن رضا بن محمد راغب بن عبد الغني كحالة، *معجم قبائل العرب القديمة والحديثة* (بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٩٩٤)، ٥٩٧/٢.

٥٦ الجاحظ، *الحيوان*، ٣٩٨/٦.

٥٧ ذكر الجاحظ بعض الأشخاص الذين قال إن الشياطين قد استهوتهم منهم سنان بن أبي حارقة، وطالب بن أبي طالب وغيرهم، يُنظر الجاحظ، *الحيوان*، ٤٢٤/٦؛ وطالب ابن أبي طالب هو أكبر أولاد عبد مناف، والذي قيل أن الشياطين استهوته ولم يسمع له بأثر، انظر. سعد بن منيع الهاشمي المعروف بابن

لم تهتم كتب الأدب العربي بهذه القضية مطلقاً، فالجاحظ كما رأينا ناقشها من عدة جوانب واستدل على ذلك بالآيات القرآنية، وبالأحداث والروايات التاريخية المروية عن العرب. نعم ذكرت بعض كتب الأدب حصول ذلك دون مناقشة كما فعل الجاحظ، ففي كتاب *ألف ليلة وليلة* العشرات من القصص التي احتوت زواج الإنس بهم أو حبهم لبعض النساء،[٥٨] وفي كتاب *المستطرف في كل فن مستطرف* ذكر هذه القضية عرضاً ناقلاً عن الأحداث التي قيل أنهم تزوجوا من الشياطين.[٥٩] كما أن المعري ناقش هذه القضية بشكل مختصر جداً عندما حاور تأبط شرّاً[٦٠] ذاكراً أن ما ليس بممكن للإنسان في هذا العصر ليس بممكن أيضاً في الجاهلية، يقول المعري:" لقد كنا في الجاهلية نتقول ونتخرص فما جاءك عنا مما ينكره المعقول، فإنه من الأكاذيب، والزمن كله على سجية واحدة".[٦١]

### ٥. الحيوانات والشياطين

يرى الجاحظ أن الشيطان قد يكون له تأثير على بعض الحيوانات، حيث يربط بين تصرفاته وقدرته على التدخل في عالمها وبين سلوكياتها الغريبة أو غير المألوفة. كما تحدث عن أمثلة تتعلق بظهور الشيطان في هيئة حيوانات معينة، كأنه يتجسد في صور مخلوقات بعينها لتحقيق غاياته أو لإرباك البشر.

### ٥. ١. الكلب

يُظهر الجاحظ براعة في الدفاع عن الكلاب بشكل غير مباشر محاولاً تفنيد التصورات التي ربطت الكلاب وخاصة السوداء منها بالشياطين، فهو يتناول هذه الأفكار بالنقد والتحليل، ويروي عن ابن عباس "السّود من الكلاب الجنّ"[٦٢] ويذكر حديث النبي صلى الله عليه وسلم عن جابر: قال: أمرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم بقتل الكلاب حتى أن المرأة لتقدم بكلبها من البادية فنقتله، ثم نهانا عن قتلها وقال: "عليكم بالأسود البهيم ذي النكتتين على عينيه؛ فإنه شيطان."[٦٣]

والجاحظ يعارض الربط بين الكلاب والشياطين من خلال مقارنة الكلاب بالذئاب، مُظهرًا أن الذئاب أكثر جدارة بأن تُنسب إليها صفة الشيطنة، فهو يصف الذئب بأنه: "وحشيّ وصاحب قفار، وبه يضرب المثل في التعدّي، والكلب ألوف وصاحب ديار، وبه يضرب المثل، والذئب ختور غدّار، والكلب وفيّ مناصح.... والذئب مضرّة كلّه، والكلب منافعه فاضلة على مضارّه، بل هي غالبة عليها وغامرة لها".[٦٤] إذاً فالكلب في نظر الجاحظ ليس مجرد مخلوق يُستخدم في الحراسة أو الصيد، بل رمز للوفاء، وصفة الوفاء هذه تُضاد تمامًا صفات الشيطان الذي يُعرف بالخداع والمكر.

---

سعد، *الطبقات الكبرى*، تحقيق: إحسان عباس (بيروت: دار صادر، ١٩٦٨)، ١/١٢١؛ يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر، *الاستيعاب في معرفة الأصحاب*، تحقيق: علي محمد البجاوي (بيروت: دار الجيل، ١٩٩٢)، ٢/٨١٧.

٥٨ في كتاب *ألف ليلة وليلة* العديد من قصص التزاوج، ففي قصة التاجر والكلبين؛ تظهر له في صورة إنسانة فقيرة فيعطف عليها ويتزوجها ثم تنقذه من الموت، وفي الكتاب الكثير حول قدرة الشياطين على التصور، انظر. *ألف ليلة وليلة* (بيروت: دار صادر، ١٩٩٩)، ١/١٨٤.

٥٩ انظر. شهاب الدين محمد بن أحمد بن منصور الأبشيهي، *المستطرف في كل فن مستطرف* (بيروت: عالم الكتب، ١٤١٩)، ١/٣٧٩.

٦٠ هو ثابت بن جابر بن سفيان قيل إنما سمي بذلك لأنه أخذ سيفاً تحت أبطه وخرج فقيل لأمه أين هو قالت لا أدري تأبط شراً وخرج وقيل أيضاً إنه أخذ سكيناً تحت أبطه وخرج إلى نادي قومه فطعن بعضهم فقيل تأبط شراً، انظر. عثمان بن جني الموصلي، *المبهج في تفسير أسماء شعراء ديوان الحماسة*، شرحه وعلق عليه: مروان العطية، شيخ الزايد (دمشق: دار الهجرة للطباعة والنشر والتوزيع، ١٩٨٨)، ١/٧٨.

٦١ المعري، *رسالة الغفران*، ١٦٨.

٦٢ الجاحظ، *الحيوان*، ١/١٩٢؛ وانظر. يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر، الاستذكار، تحقيق: سالم محمد عطا، محمد علي معوض (بيروت: دار الكتب العلمية، ٢٠٠٠)، فقد قال: " روى إسماعيل المكي عن أبي رجاء العطاردي قال سمعت بن عباس يقول السود من الكلاب الجن"، ٨/٤٩٧.

٦٣ لم أجد تخريج هذا اللفظ في كتب أمهات الحديث لكن الحديث عن الكلب الأسود بأنه شيطان موجود في كثير من كتب الحديث انظر مثلاً: مسلم بن الحجاج، *صحيح مسلم*، تحقيق: محمد فؤاد عبد الباقي (بيروت: دار إحياء التراث، د.ت)،"كتاب الصلاة"، ٥٠ (رقم ٥١٠)؛ أحمد بن محمد بن حنبل بن هلال، *مسند الإمام أحمد بن حنبل*، تحقيق: شعيب الأرنؤوط، عادل مرشد، وآخرون (بيروت: مؤسسة الرسالة، ٢٠٠١)، ٤٣/٤٠٢ (رقم ٢١٣٢٣).

٦٤ الجاحظ، *الحيوان*، ١/١٩٦.

وفي حديثه عن موقف الصحابة من الكلاب يحاول الجاحظ تقديم تفسير عقلاني للأحداث، موضحاً أن قرارات قتل الكلاب لم تكن قائمة على عداء مبدئي تجاهها، بل على ظروف اجتماعية خاصة، فعندما يذكر ما نُسب إلى عمر بن الخطاب رضي الله عنه من أمر بقتل الديكة بسبب الهراش والقمار، يربط ذلك باحتمالية كثرة الكلاب العقور في المدينة في تلك الحقبة، فهو بذلك يحاول أن يوضح أن القرارات لم تكن معادية للكلاب كجنس، بل كانت قائمة على معالجة مشكلات عملية.[٦٥]

أما بالنسبة لمحاولة الاستناد إلى قوله تعالى: "فَمَثَلُهُ كَمَثَلِ الْكَلْبِ إِنْ تَحْمِلْ عَلَيْهِ يَلْهَثْ أَوْ تَتْرُكْهُ يَلْهَثْ"[٦٦] كدليل على ذم الكلاب وربطها بالشيطان، فإن الجاحظ يقدم تفسيرًا مختلفًا عما قدمه بعض المفسرين،[٦٧] فهو يرى أن هذه الآية لا تشير إلى ذم الكلاب بحد ذاتها، وإنما تسلط الضوء على طباع معينة فيها، مثل اللهاث المستمر الذي يعكس جهلها وتسرعها، لكنه ينفي تمامًا فكرة أن الكلاب يمكن أن تكون مسخًا شيطانيًا، حيث يقول بنصه: "ولم يقل إني مسخت أحدا من أعدائي كلبا."[٦٨] بهذا البيان يدحض الجاحظ فكرة أن الكلب يحمل في طبيعته ما يجعله مذمومًا أو مرتبطًا بالشيطان.

لا يوجد الكثير في كتب الأدب حول الكلب الأسود وتعلقه بالشيطان، ففي كتاب *حياة الحيوان الكبرى* ورد ذكره لكن دون تفصيل مكتفياً بالتعليل التالي الذي يقول فيه:" لما كان الكلب الأسود أشد ضررًا من غيره وأشد ترويعاً كان المصلي إذا رآه اشتغل عن صلاته، فانقطعت عليه لذلك".[٦٩] حتى في كتب شروح الحديث لم يتم التوصل إلى السبب الأساسي الذي جعل الكلب الأسود شيطاناً، وأنه سبب لقطع الإنسان صلاته، واكتفي بأن هذا الأمر لا يمكن أن يدرك أو يقاس عليه، وننتهي لما ذكره النبي صلى الله عليه سلم فقط.[٧٠]

### ٥. ٢. الديك

الجاحظ يتناول الاعتقاد الشائع حول الديك بأنه يحرس من الشيطان بنوع من التمحيص والنقد مستشهدًا بالحديث النبوي: "لا تذبحوا الدّيك، فإنّ الشّيطان يفرح به."[٧١] ورغم انتشار هذا الحديث وما يوحي به من مكانة مميزة للديك إلا أن الجاحظ ينظر في الأمر من زاوية أخرى تعتمد على الروايات التاريخية والأحداث التي قد تبدو متعارضة مع هذا الاعتقاد، فهو يشير إلى أن سيدنا عمر بن الخطاب رضي الله عنه أمر بقتل الديكة دون استثناء، حيث يقول الجاحظ: "فقد أمر عمر بقتل الدّيكة ولم يستثن منها شيئًا دون شيء، ونهى أبو موسى عن اتخاذ الدجاج ولم يستثن منها شيئًا دون شيء، والدّيكة تدخل في هذا الاسم، واسم الدّجاج يجمعها جميعًا."[٧٢] هذا النقل يُظهر أن فكرة

---

٦٥ الجاحظ، *الحيوان*، ١٩٦/١.

٦٦ الأعراف ١٧٦/٧.

٦٧ انظر. منصور بن محمد بن عبد الجبار ابن أحمد المروزى السمعاني، تفسير القرآن، تحقيق: ياسر بن إبراهيم وغنيم بن عباس بن غنيم (الرياض: دار الوطن، ١٩٩٧)، ٢٣٣/٢.

٦٨ الجاحظ، *الحيوان*، ٢٧٩/٤.

٦٩ انظر. محمد بن موسى بن عيسى بن علي الدميري، *حياة الحيوان الكبرى* (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢٤)، ٤١٤/٢.

٧٠ انظر. يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر بن عاصم النمري القرطبي، *التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد*، تحقيق: مصطفى بن أحمد العلوي، محمد عبد الكبير البكري (الدار البيضاء: وزارة عموم الأوقاف والشؤون الإسلامية، ١٣٨٧)، ٢٢٨/١٤

٧١ يذكر الجاحظ هذا مع سنده فيقول: " المسيب بن شريك عن الأعمش نحسبه عن إبراهيم، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا تذبحوا الدّيك، فإنّ الشّيطان يفرح به"، انظر. الجاحظ، *الحيوان*، ٤٣٨/٢؛ ولم أجد هذا اللفظ في كتب الحديث المعتمدة ولكن في الديك الكثير من الأحاديث منها مثلاً عن أبي هريرة، أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: "إذا سمعتم الديك فاسألوا الله من فضله فإنها رأت ملكا، وإذا سمعتم نهيق الحمار فتعوذوا بالله من الشيطان فإنها رأت شيطانا"، انظر. عبد الله بن محمد بن إبراهيم بن عثمان أبو بكر بن أبي شيبة، *الكتاب المصنف في الأحاديث والآثار*، تحقيق: كمال يوسف الحوت (الرياض: مكتبة الرشد، ١٤٠٩)،"كتاب الدعاء"، ٢١ (رقم **٢٩٨٠٥**)

٧٢ الجاحظ، *الحيوان*، ١٩٥/١.

قدسية الديك أو ارتباطه بمقاومة الشيطان لم تكن مقبولة على إطلاقها، بل إن أوامر التخلص منه جاءت كجزء من تنظيم حياة المجتمع أو منع ممارسات سلبية كالقمار التي كانت تُمارس باستخدام الديكة.[٧٣]

والجاحظ يتوسع في تفنيد مكانة الديك من خلال الإشارة إلى حادثة تاريخية أثرت بشكل مباشر على رؤية البعض لهذا الطائر، وهي حادثة مقتل عبد الله بن عثمان بن عفان، ابن بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم. فقد ذكر أن عبد الله مات بسبب نقر ديك لعينه في دار عثمان.[٧٤] هذه الحادثة تُظهر الجانب الآخر للديك، باعتباره ليس رمزًا للحماية فقط، بل يمكن أن يكون مصدرًا للأذى والضرر، وهو ما يدفع الجاحظ إلى تقديم صورة تُفكك التصورات المطلقة عن هذا الطائر.

ولم تتوسع كتب الأدب العربي في ذكر هذه القضية مطلقاً وغالباً ما اكتفت بما ورد في الحديث فقط دون أي مناقشة، وفي كتاب حياة *الحيوان الكبرى* يكثر النقل عن الجاحظ[٧٥] حول الديك الذي تناوله الجاحظ بتوسع كبير في كتابه، وسردت بعض كتب الأدب القصص حول خوف الشيطان من الديك وكرهه صوت الديك كثيراً.[٧٦]

### ٥. ٣. الوزغ

ومن المعروف في الأدب العربي كره الوزغ، فهو الحيوان الوحيد الذي يعتقد أنه نفخ على نار سيدنا إبراهيم عليه السلام،[٧٧] لا يرتضي الجاحظ هذه الروايات أبداً، فبرأيه "لا تزر وازرة وزر أخرى"[٧٨] يقول: "وجهّال النّاس اليوم يقتلون الوزغ، على أنّ آباءها وأمهاتها كانت تنفخ على نار إبراهيم، وتنقل إليها الحطب، فأحسب أنّ آباءها وأمّهاتها قد كنّ يعرفن فصل ما بين النّبيّ والمتنبّي، وأنّهن اعتقدن عداوة إبراهيم على تقصير في أصل النظر، أو عن معاندة بعد الاستبانة حتّى فعلن ذلك, كيف جاز لنا أن تزر وازرة وزر أخرى؟! إلّا أن تدّعوا أنّ هذه التي نقتلها هي تلك الجاحدة للنبوّة، والكافرة بالربوبيّة، وأنّها لا تتناكح ولا تتوالد."[٧٩]

والجاحظ مع هذا يكره هذا الحيوان ويسرد الروايات على أنها شيطان وأن "الوزغ شريك الشيطان"[٨٠] ويرغب في قتلها ليس لأن أجدادها فعلت ما فعلت بسيدنا إبراهيم لكن لأنها تضر بالناس، فهي: " تكرع في المرق واللّبن ثمّ تمجّه في الأناء فينال النّاس بذلك مكروه كبير من حيث لا يعلمون"،[٨١] وقتلها مثل قتل الحيات والحيوانات الضارة الأخرى، وينقل أنه: "من قتل وزغة حطّ الله عنه سبعين خطيئة، ومن قتل سبعا كان كعتق رقبة"،[٨٢] ويستدل بفعل ابن عمر فيما رواه "عن ليث، عن نافع أنّ ابن عمر كان يقتل الوزغ في بيته ويقول هو شيطان"،[٨٣] حتى أنه من باب التنفير منها يدلل على أنهم كانوا يستخرجون منها سماً قاتلاً أكثر فتكاً من سم جميع الحيات، فيضعونها في الزيت أربعين يوماً حتى تختلط بالزيت، فإن مسح من هذا الخليط على رغيف الخبز مسحة يسيرة وأكل منه تسمم على الفور.[٨٤]

---

٧٣ ذكر الجاحظ هذا الأمر في كتابه *الحيوان* فقال: "روى إبراهيم بن أبي يحيى الأسلميّ، عن محمّد بن المنكدر، عن ربيعة بن أبي عبد الرحمن قال: تقامر رجلان على عهد عمر بديكين، فأمر عمر بالديكة أن تقتل". *الحيوان*، ١/١٩٥.

٧٤ الجاحظ، *الحيوان*، ١/٢٤٩.

٧٥ محمد بن موسى الدميري، *حياة الحيوان الكبرى*، ١/٤٧٨.

٧٦ جعفر بن أحمد بن الحسين السراج القاري البغدادي، *مصارع العشاق* (بيروت: دار صادر، د. ت)، ٢/٩٩.

٧٧ انظر مثلاً: الأصفهاني، *محاضرات الأدباء ومحاورات الشعراء والبلغاء*، ١/١٩٧؛ النويري، *نهاية الأرب في فنون الأدب*، ١٠/١٥٤.

٧٨ الأنعام ٦/١٦٤.

٧٩ الجاحظ، *الحيوان*، ١/٢٠١.

٨٠ الجاحظ، *الحيوان*، ١/٢٠١.

٨١ الجاحظ، *الحيوان*، ٤/٤٠٢.

٨٢ الجاحظ، *الحيوان*، ٤/٤٠٢.

٨٣ الجاحظ، *الحيوان*، ٤/٤٠٢.

٨٤ الجاحظ، *الحيوان*، ٤/٤٠٣.

وفي كتب الأدب العربي تكرارٌ لما تقرر عند الناس من كرههم لهذا الحيوان، وسرد كثير لروايات الحديث المتعلقة بسيدنا إبراهيم عليه الصلاة والسلام،[٨٥] دون مناقشة كما فعل الجاحظ، وفي بعضها النقل الحرفي عن الجاحظ.[٨٦] وقد سرد صاحب كتاب *حياة الحيوان الكبرى* جميع الروايات والآثار التي كرّهت هذا الحيوان حتى في رؤيته في الأحلام.[٨٧]

**٥. ٤. الحية**

ذكر الجاحظ الحية كثيراً ناقلاً عن الأعراب وأشعارهم التي تحدثت عنها، فهي "التي كلم إبليس آدم من جوفها"[٨٨] وتقول الأعراب عنها "إن فيها شياطين"[٨٩] لأنهم لم يجدوا أي حية ماتت حتف أنفها وأنها من أطول الحيوانات عمراً حتى أنها أطول عمراً من النسر. يروي الجاحظ عن كعب الأحبار أن الحية التي دخل فيها إبليس عوقبت بعشر خصال، فمنها أنها جُعلت تمشي على بطنها، لا جناح لها ولا أرجل، وأنها تتعرى من جلدها حتى ضرب بها المثل: "أعرى من حية"،[٩٠] وأن لسانها مشقوق، ولذلك عندما تخاف من القتل تخرج لسانها لتريهم تلك العقوبة، والناس تكرهها وتخافها، وجعلت أول ملعون من اللحم والدم، وأنها كاذبة وظالمة.[٩١]

كما يذكر الجاحظ في خضم حديثه عن الحية شعراً طويلاً عن عدي بن زيد الذي يذكر قصة آدم والشيطان وكيف استطاع الشيطان أن يغويه، وذكر "أن الحية كانت في صورة جمل، فمسخها الله عقوبة لها حين طاوعن عدوه–الشيطان– على وليه– آدم عليه السلام."[٩٢] يقول عدي بن زيد:

دَعاهُ آدَمُ صَوْتًا فَاسْتَجابَ لَهُ ... بِنَفْخَةِ الرُّوحِ فِي الجِسْمِ الَّذي جُبِلا
ثمّت أَوْرَثَهُ الفِرْدَوْسَ يَعْمُرُها ... وَزَوَّجَهُ صَنْعَةً مِنْ ضِلْعِهِ جُعِلا
لَمْ يَنْهَهُ رَبُّهُ عَنْ غَيْرِ واحِدَةٍ ... مِنْ شَجَرٍ طَيِّبٍ أَنْ شَمَّ أَوْ أَكَلا
فَكانَتِ الحَيَّةُ الرَّقْشاءُ إِذْ خُلِقَتْ ... كَما تَرى ناقَةً فِي الخَلْقِ أَوْ جَمَلا[٩٣]

تناول الشاعر هنا خلق الله لآدم عليه السلام ووهبه الحياة بنفخة الروح، ثم أسكنه الجنة وزوجه امرأة خلقت من ضلعه، ولم يحرم الله عليه إلا شجرة واحدة، ثم أشار إلى الحية التي دخل بها الشيطان ووسوس لآدم.

وربما لهذا السبب تسمى الحية الداهية شيطاناً،[٩٤] لكن الجاحظ لا يرضى أن تكون الحية التي دخل فيها الشيطان هي من كلمت آدم عليه السلام، وإلا لوجب أن نقول إن الحية التي كانت كان يمكنها الكلام، ولولا ذلك لأنكر آدم عليه السلام كلامها أصلاً، كما أن إبليس يمكنه الاحتيال من جهة أخرى مثلاً بشيء غير مموه ولا مشبّه.[٩٥] ولا تناقش كتب الأدب الأخرى هذا الموضوع مطلقاً، بل فيها الاكتفاء

---

٨٥ انظر. الأصفهاني، *محاضرات الأدباء ومحاورات الشعراء والبلغاء*، ٢/٧٣٧.

٨٦ انظر. أبو منصور الثعالبي، *ثمار القلوب في المضاف والمنسوب*، ٧٦.

٨٧ انظر. الدميري، *حياة الحيوان الكبرى*، ٢/٥٤٤.

٨٨ الجاحظ، *الحيوان*، ٢/٤٢٢.

٨٩ الجاحظ، *الحيوان*، ٤/٣٣٥.

٩٠ انظر. الحسن بن عبد الله بن سهل بن سعيد بن يحيى أبو هلال بن العسكري، *جمهرة الأمثال* (بيروت: دار الكتب العلمية، ١٩٨٨)، ٢/٣٤؛ الجاحظ، *الحيوان*، ٤/٣٥٧.

٩١ الجاحظ، *الحيوان*، ٤/٣٥٧.

٩٢ الجاحظ، *الحيوان*، ٤/٣٥٦.

٩٣ انظر هذا الشعر عند جار الله الزمخشري، *ربيع الأبرار ونصوص الأخيار* (بيروت: مؤسسة الأعلمي، ١٤١٢)، ١/٤٢؛ الجاحظ، *الحيوان*، ٤/٣٥٦.

٩٤ الجاحظ، *الحيوان*، ١/١٠١، وقال في موضع آخر: "العرب تسمّي كلّ حيّة شيطانا"، ١/١٩٨.

٩٥ الجاحظ، *الحيوان*، ٤/٣٣٩.

بقصة الحية وإعانتها الشيطان على إغواء آدم عليه السلام فقط، وفي بعضها ذكر أن الشيطان دخل في فمها فقط، وبذلك ينسبون الخطاب إلى الشيطان لا الحية.[٩٦]

### ٦. الشيطان في الأمثال العربية

يعرض الجاحظ الأمثال المتعلقة بالشيطان عرضاً في خضم كتبه، ففي الأدب العربي القديم كان الشيطان يوصف بالقبح الشديد مما جعله مرجعًا يُضرب به المثل عند وصف الأشياء أو الأشخاص شديدي القبح كما في المثل: "لهو أقبح من الشيطان".[٩٧] أو "ما هو إلّا شيطان الحماطة"[٩٨] حيث تحوّل الشيطان إلى استعارة مجازية للدلالة على القبح المطلق. في مثل آخر يشير الجاحظ إلى استخدامات أخرى للشيطان في الأمثال العربية، مثل "يا لطيم الشياطين"[٩٩]، والذي يُقال لمن كان يملك القوة إذا سب وشتم، هذا الاستخدام يعكس تصورًا مختلفًا للشيطان، حيث لا يُربط بالقبح فقط، بل يُرمز به أيضًا للقوة التي تستخدم في الظلم.

يذكر الجاحظ مثلاً آخر وهو "ظل الشيطان"[١٠٠] ويقال للرّجل المفرط الطّول، وفي مثل آخر ينقل الجاحظ المثل الوحيد في الشيطان الذي لا يحمل أي دلالة سلبية وهو: "ما فلان إلا شيطان"[١٠١]، هذا المثل يُشير إلى حسن التدبير، وهو ما يعكس تعدد وجوه استخدام صورة الشيطان في الأمثال العربية.

أما المثال الذي أصبح شائعًا ومشهورًا فيما بعد، وهو "النساء حبائل الشيطان"،[١٠٢] فقد قدّمه الجاحظ في إطار تصوير العلاقة بين المرأة والإغراء، حيث رُبطت المرأة غالبًا بمفهوم الإغواء، وتم تصويرها كأداة يستخدمها الشيطان للإيقاع بالرجال في الفتنة أو الخطيئة، والجاحظ بتقديمه لهذه الأمثال لا يسعى فقط إلى توثيقها، بل إلى تحليل الظاهرة الثقافية التي تجعل من الشيطان رمزًا يُستخدم في توصيف القبح والقوة والإغراء، ومن خلال استعراض هذه الأمثال يوضح لنا كيف أن صورة الشيطان لم تكن مقتصرة على البعد الديني، بل تشعبت لتصبح عنصرًا ثقافيًا يستخدم لوصف طيف واسع من الصفات والخصائص الإنسانية والاجتماعية.

لم تزد كتب الأمثال العربية كما ذكره الجاحظ كثيراً وكررت جميع الأمثال التي ذكرناها سابقاً وخصوصاً المثل الأخير فهو موجود في أغلب كتب الأدب[١٠٣] والأمثال،[١٠٤] نعم في بعض كتب الأمثال أضيف أمثال أخرى مثل: "الشيطان لا يخرّب كوخه"[١٠٥] أو " الشيطان لا يخرب كرمه".[١٠٦]

---

[٩٦] انظر. أبو هلال الحسن بن عبد الله العسكري، *الأوائل* (طنطا: دار البشير، ١٤٠٨)، ٦٦؛ النويري، *نهاية الأرب في فنون الأدب*، ١٣٤/١٠؛ رزق الله بن يوسف بن عبد المسيح، *مجاني الأدب في حدائق العرب* (بيروت: مطبعة الآباء اليسوعيين، ١٩١٣) ٢٣٥/١.

[٩٧] الجاحظ، *الحيوان*، ٤٢٦/٦، ولم أجده في كتب الأمثال.

[٩٨] الجاحظ، *الحيوان*، ١٩٨/١، وانظر. أحمد بن محمد بن إبراهيم الميداني النيسابوري، *مجمع الأمثال*، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد (بيروت: دار المعرفة، ٢٠٠٤)، ٣٦٢/١.

[٩٩] الجاحظ، *الحيوان*، ٤٢٦/٦، وانظر. الحسن بن عبد الله أبو هلال بن العسكري، *جمهرة الأمثال*، ١٩/٢.

[١٠٠] الجاحظ، *الحيوان*، ٤٠٨/٦، وانظر. عبد الملك بن محمد بن إسماعيل الثعالبي، *التمثيل والمحاضرة*، تحقيق: عبد الفتاح محمد الحلو (بيروت: الدار العربية للكتاب، ١٩٨١)، ٣٢٦.

[١٠١] الجاحظ، *الحيوان*، ٤٢٦/٦

[١٠٢] الجاحظ عمرو بن بحر بن محبوب الكناني، *الرسائل الأدبية* (بيروت: دار ومكتبة الهلال، ١٤٢٣)، ١٧٠؛ أحمد بن محمد بن إبراهيم الميداني النيسابوري، *مجمع الأمثال*، تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد (بيروت: دار المعرفة، ٢٠٠٤)، ٣٤٠/٢.

[١٠٣] انظر. شهاب الدين أحمد بن محمد بن عبد ربه، *طبائع النساء وما جاء فيها من عجائب وأخبار وأسرار*، (القاهرة: مكتبة القرآن، د.ت)، ٢٤٤؛ علي بن محمد بن العباس أبو حيان التوحيدي، *البصائر والذخائر*، تحقيق: وداد القاضي (بيروت: دار صادر، ١٩٨٨) ١١/٧,

[١٠٤] انظر. أبو عُبيد القاسم بن سلاّم بن عبد الله الهروي البغدادي، *الأمثال*، تحقيق: عبد المجيد قطامش ( بيروت: دار المأمون للتراث، ١٩٨٠) ١١٠.

[١٠٥] محمد بن العباس الخوارزمي، *الأمثال المولدة*، (أبو ظبي: المجمع الثقافي، ١٤٢٤)، ٣١٢.

[١٠٦] أحمد بن محمد الميداني، *مجمع الأمثال*، ٣٩١/١.

### ٧. قدرة الشيطان على التصور

ذكر الجاحظ في كثير من المواضع في كتابه *الحيوان* مسألة قدرة الشياطين على التصور والتحول للصور التي يريدونها، فالمشهور عند العامة كما قال: إن شق عين الشيطان بالطول،[١٠٧] وهو من الصور الذهنية المشهورة عن صورة الشر والأشرار، ويقول أيضاً: إن الشياطين يمكنهم أن يتحولوا إلى أي صورة أرادوها، وهذه القدرة أعطاها الله لهم،[١٠٨] لكن الغول منهم يمكنه أن يتصور في صورة النساء الجميلات ولباسهن، فيمكنه أن يكون امرأة فائقة الجمال، إلا أنه لا يستطيع أن يحول رجله فقط التي يجب أن تظل على صورة رجل الحمار أو ما شابهه.[١٠٩]

لم يوافق الجاحظ ولم يعارض بشكل صريح على ما نقله عن العامة من الناس، وربما أعطى بعض المبررات التي تدل على موافقته، فيذكر أن العامة قاسوا تصور الشياطين على تصور جبريل عليه السلام بصورة دحية الكلبي، وعلى تصور الملائكة لمريم وإبراهيم وغيرهم من الأنبياء وعلى ما جاء في الخبر من أن إبليس تصور بصورة سراقة بن مالك، كما أنه تصور بصورة الشيخ النجدي.[١١٠]

ومن الحجج التي ساقها الجاحظ[١١١] أن النبي صلّى الله عليه وسلّم صدّق أميّة بن أبي الصّلت، حين أنشد:[١١٢]

رجلٌ وثورٌ تحت رجل يمينهِ ... والنَّسرُ للأخرى وليثٌ موصدُ[١١٣]

وأمية هنا يصف حملة العرش، وهم رجل وثور ونسر وأسد،[١١٤] ومكان الشاهد أن الملائكة يمكنهم أن يتصوروا بصور مختلفة، وقد صدق ذلك النبي صلى الله عليه وسلم وكذلك الشياطين يقول الجاحظ: "فإذ قد استقام أن تختلف صورهم وأخلاط أبدانهم، وتتفق عقولهم وبيانهم واستطاعتهم، جاز أيضا أن يكون إبليس والشّيطان والغول أن يتبدلوا في الصّور من غير أن يتبدلوا في العقل والبيان والاستطاعة."[١١٥]

ولا يوجد الكثير من المناقشة في كتب الأدب حول قدرة الشياطين على التحول مثل ما قدمه الجاحظ، نعم في بعض كتب الأدب سرد الروايات على تحولهم فعلاً دون مناقشة كما فعل الجاحظ.[١١٦]

### ٨. استراق السمع

إن مسألة استراق السمع من قبل الشياطين ثابتة في القرآن في كثير من المواضع، منها قوله تعالى: "وَلَقَدْ زَيَّنَّا السَّماءَ الدُّنْيا بِمَصابِيحَ وَجَعَلْناها رُجُوماً لِلشَّياطِينِ"،[١١٧] وقوله تعالى: "وَلَقَدْ جَعَلْنا فِي السَّماءِ بُرُوجاً وَزَيَّنَّاها لِلنَّاظِرِينَ. وَحَفِظْناها مِنْ كُلِّ شَيْطانٍ رَجِيمٍ"،[١١٨] وقوله تعالى: "إِنَّا زَيَّنَّا السَّماءَ الدُّنْيا بِزِينَةٍ الْكَواكِبِ وَحِفْظاً مِنْ كُلِّ شَيْطانٍ مارِدٍ".[١١٩] وغيرها الكثير من المواضع، والجاحظ لا ينكر هذا الأمر، ولكنه يقول: لو كان كلما أراد واحد من الشياطين أن يصعد وهو ذاكر وعارف أنه سيرجم ولم يصل أحد إلى استراق السمع، لكان من

---

١٠٧ انظر. الجاحظ، *الحيوان*، ٤٢٦/٦.

١٠٨ انظر. الجاحظ، *الحيوان*، ٤٣٠/٦

١٠٩ انظر. الجاحظ، *الحيوان*، ٤٢٦/٦.

١١٠ انظر. الجاحظ، *الحيوان*، ١٩٧/١، ٤٣٠/٦

١١١ انظر. الجاحظ، *الحيوان*، ٤٣١/٦.

١١٢ انظر. ابن حنبل، *مسند الإمام أحمد بن حنبل*، ١٥٩/٤ (**٩١١٠**).

١١٣ انظر الشعر في الحسن بن أحمد بن عبد الغفار، *كتاب الشعر*، تحقيق وشرح: الدكتور محمود محمد الطناحي (القاهرة: مكتبة الخانجي، ١٩٨٨)، ٢٤٨/١؛ عبد القادر بن عمر البغدادي، *خزانة الأدب*، ٢٤٨/١.

١١٤ انظر. عبد القادر بن عمر البغدادي، *خزانة الأدب*، ٢٤٨/١.

١١٥ الجاحظ، الحيوان، ٤٣١/٦.

١١٦ انظر مثلاً: المبرد، *الكامل في اللغة والأدب*، ٨٧/٤.

١١٧ الملك ٥/٦٧.

١١٨ الحجر ١٦/١٥.

١١٩ الصافات ٦/٣٧-٧.

المستحيل أن يريد أحد منهم ذلك مع أنهم يعرفون.[١٢٠] "فكيف يعودون إلى استراق السّمع، مع تيقنهم بأنّه قد حصّن بالشهب"،[١٢١] فلا يوجد عاقل يصرّ على أن يسمع خبراً وتقطع يده مثلاً فضلاً عن أن تحرقه النار.[١٢٢]

والجاحظ يميل إلى رأي المعتزلة في كل مثل هذه الأمور وهو القول بالصرفة، أي أن "أوهام هذه العفاريت تصرف عن الذكر لتقع المحنة"[١٢٣] وهذا مثل حال إبليس الذي علمنا يقيناً أنه لا يزال عاصياً إلى يوم البعث، فلو كان إبليس ذاكراً لإخبار الله تعالى أنه لا يزال عاصياً مع علمه بأن خبر الله صدق لكان من المحال أن تدعوه نفسه إلى الإيمان،[١٢٤] فلو "كان إبليس يذكر في كلّ حال قوله تعالى: "وَإِنَّ عَلَيْكَ اللَّعْنَةَ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ"[١٢٥] وعلم في كلّ حال أنّه لا يسلم لوجب أن المحنة كانت تسقط عنه، لأن من علم يقينا أنّه لا يمضي غدا إلى السوق ولا يقبض دراهمه من فلان لم يطمع فيه، ومن لم يطمع في الشيء انقطعت عنه أسباب الدواعي إليه، ومن كان كذلك فمحال أن يأتي السّوق، فنقول في إبليس: إنه ينسى ليكون مختبرا ممتحنا فليعلموا أن قولنا في مسترقي السمع كقولنا في إبليس."[١٢٦]

### ٩. قصص طريفة وأقوال عن الشياطين

قد تناول الجاحظ شخصية إبليس في أسلوب فكاهي في العديد من كتبه مستعرضًا مواقف وأقوال ذات طابع هزلي حوله، ففي أحد المواضع قال: "ذكر قوم إبليس فلعنوه وتغيظوا عليه، فقال أبو حازم الأعرج: وما إبليس؟! لقد عصي فما ضرّ، وأطيع فما نفع."[١٢٧] وفي حادثة أخرى كان الشعبي جالس عندما مرّ عليهم حمّال يحمل خلّاً، وعندما رأى الشعبي وضع الدن وقال: "ما كان اسم امرأة إبليس؟" فرد قائلاً: "ذاك نكاح ما شهدناه"[١٢٨] هذه الحادثة أيضًا تحمل طابعًا فكاهيًا، حيث يعكس الجاحظ الطريقة التي يتم بها التعامل مع الأسئلة الغبية والفكاهة حولها.

أما في حديث آخر نقله عن أبي الحسن عن أبي إسحاق المالكي، فيروي عن الحجاج بن يوسف الذي قال ليحيى بن سعيد بن العاص: "أخبرني عبد الله بن هلال صديق إبليس، أنّك تشبه إبليس"، فكان رد يحيى بن سعيد بن العاص طريفا إذ قال: "وما ينكر أن يكون سيد الإنس يشبه سيد الجنّ."[١٢٩] وسئل أحد العلماء عن لحم الشّيطان فقال: "نحن نرضى منه بالكفاف."[١٣٠]

وذكر يزيد بن المهلب (٧٢٠/١٠٢) بالعفة عن الدينار والدرهم قال: فقال عمر بن عبد العزيز: "أفلا أدلك على من هو أزهد في الدرهم والدينار منه، وهو شرّ خلق الله؟ قال: من هو؟ قال: إبليس."[١٣١] ومرة دخل أبو حازم المسجد الأموي بدمشق فوسوس له الشيطان أنك قد أحدثت بعد أن توضأت فقال: هل بلغت من نصحك إلى هذا الحد.[١٣٢]

ولم يخل الأمر من الأشعار الطريفة والفكاهية في حق الشيطان مثلا وأنشدوا قول أعرابي لامرأته:

أَلا تَموتينَ؟ إنّا نَبْتَغِي بَدَلًا ... إنَّ اللَّواتي يَمُتْنَ المِيَامِينُ

---

١٢٠ انظر. الجاحظ، *الحيوان*، ٣٠٤/٤.

١٢١ الجاحظ، *الحيوان*، ٤٥٥/٦.

١٢٢ انظر. الجاحظ، *الحيوان*، ٤٥٥/٦.

١٢٣ الجاحظ، *الحيوان*، ٤٥٦/٦.

١٢٤ انظر. الجاحظ، *الحيوان*، ٣٠٤/٤.

١٢٥ الحجر ٣٥/١٥.

١٢٦ الجاحظ، *الحيوان*، ٤٥٦/٦.

١٢٧ الجاحظ عمرو بن بحر بن محبوب الكناني، *البيان والتبيين* (بيروت: دار ومكتبة الهلال، ١٤٢٣)، ١٠٤/٣.

١٢٨ الجاحظ، *الحيوان*، ٤٠٣/٦.

١٢٩ الجاحظ، *الحيوان*، ٤٠٣/٦.

١٣٠ الجاحظ، *الحيوان*، ٤٠٣/٦.

١٣١ الجاحظ، *البيان والتبيين*، ٣١٢/١.

١٣٢ انظر. الجاحظ، *البيان والتبيين*، ١٠٤/٣.

أَمْ أَنْتِ لا زِلْتِ في الدُّنْيا مُعَمَّرَةً ... كَما يُعَمَّرُ إبليسُ الشَّياطينَ؟ [١٣٣]

من خلال هذه الأقوال والمواقف، يظهر الجاحظ قدرة فريدة على الجمع بين الفكاهة والتهكم في تناوله لشخصية إبليس، مما يضفي على كتبه طابعًا ساخرًا وملهمًا في آنٍ واحد.

**الخاتمة**

الشيطان في الأدب العربي يعكس رمزية غنية ومعقدة، فهو ليس مجرد كائن شرير، بل يمثل أيضًا أداة لفهم التحديات النفسية والأخلاقية للإنسان، وقد ارتبط الشيطان في الأدب العربي والإسلامي بالثنائية الكبرى الخير والشر، وظهر في العديد من الأبعاد النفسية والفلسفية. والجاحظ من خلال مؤلفاته يساهم في تقديم الشيطان كشخصية ذات أبعاد ثقافية ودينية متعددة الجوانب وأحياناً بأسلوب فكاهي ومرح، ويسلط الجاحظ الضوء على أسماء وتصنيفات الشياطين في الأدب العربي، حيث يظهر الشيطان في صور متنوعة مثل "المارد" و"العفريت" ويستند في أغلب تلك الأسماء على ما ورد منها في أشعار الجاهليين.

صورة الشيطان في أدب الجاحظ تتسم بالارتباط بالقبح المطلق، حيث يعكس الموروث الثقافي والديني هذا التصور عن الشيطان، والجاحظ يستند إلى النصوص القرآنية، مثل آية الشجرة التي "تخرج في أصل الجحيم"، لتوضيح أن البشرية بشتى أطيافها تحمل كرهًا فطريًا تجاه الشيطان، وهذه الصورة لا تنبع من تجربة بصرية مباشرة، بل هي نتاج تصورات دينية وثقافية رسخت في الذهن الجمعي، كما أن الجاحظ يتناول أيضًا ظاهرة "زواج الإنسان بالشيطان"، حيث يناقش إمكانية التفاعل الجسدي بين البشر والشياطين، مستشهدًا بالنصوص القرآنية التي تشير إلى مشاركة الجن في حياة البشر، ويرى الجاحظ أن هذه العلاقة قد تظهر في حالات مثل الصرع، حيث يتداخل الجن مع البشر على هيئة "عشق" أو شهوة.

أما فيما يتعلق بالحيوانات فالجاحظ يفند التصورات الخاطئة التي تربط بعض الحيوانات بالشيطان، مثل الكلاب والديكة، ورغم أن الكلاب السوداء كانت مرتبطة بالشياطين في بعض الروايات، إلا أن الجاحظ يرى أن الكلب يرمز إلى الوفاء، وهو ضد صفات الشيطان. كما ينتقد الاعتقاد السائد عن الديك الذي يُقال إنه يحرس من الشيطان. ومن خلال هذا كله يقدم الجاحظ بحثاً متميزاً جداً عن الشيطان نثره في كتبه آخذاً بذلك أغلب جوانب الشيطان، سواء في صورته وشكله أو في علاقاته مع الحيوانات الأخرى أو حتى في مسألة استراق السمع والأمثال العربية، وكانت كتب الأدب العربي دائماً ما تنقل عنه فيما يتعلق بهذا الموضوع، وتوصلت هذه الدراسة إلى مجموعة من النتائج العلمية المهمّة، التي تبرز الأبعاد الفكرية والثقافية لتصوير شخصية الشيطان في تراث الجاحظ، ويمكن تلخيص أبرز هذه النتائج فيما يأتي:

قدّم الجاحظ تصورًا غير تقليدي لشخصية الشيطان، يتجاوز الطابع الديني الجامد ليكشف عن بعدٍ فلسفي عميق، يوظف هذه الشخصية لفهم تعقيدات النفس البشرية وصراعها الداخلي مع القيم الأخلاقية.

استخدم الجاحظ شخصية الشيطان بوصفها نموذجًا رمزيًا يعبّر عن مفاهيم الانحراف، والضعف، والخداع، مما يجعلها أداة فعالة لفهم سلوك الإنسان الفردي والجماعي في السياقات الاجتماعية والثقافية.

عُني الجاحظ بتفكيك الصور النمطية المرتبطة بالشيطان، لا سيّما ما يتعلق بعلاقته ببعض الحيوانات كالكِلاب السوداء، والديكة، والوزغ. وأظهر من خلال ذلك نزعة عقلانية واضحة تبتعد عن التفسيرات الخرافية، وتنطلق من تأمل نقدي في العقل الجمعي، حتى أنه في صورة الشيطان انتقد المفسرين الذين فسروا الآية بأنها نبات في أرض اليمن.

أبرز البحث تعدد صور الشيطان في أدب الجاحظ، فهو قبيح المنظر، قادر على التحول، ويمكنه أن يتزوج من الإنسان أو يعشقه، ويرتبط ببعض الحيوانات هذه الصورة المتميزة أبرزت قدرة الجاحظ الأدبية والعلمية، وجعلت من الشيطان مادة علمية تناقلتها كتب الأدب التي جاءت بعد الجاحظ.

---

[١٣٣] الجاحظ، *الحيوان*، ٤٠٣/٦.

اعتمد الجاحظ على نصوص قرآنية لتفسير النفور الفطري من الشيطان، ودعم رؤاه التأويلية حول التفاعل بين العالمين الإنساني والشيطاني، خاصة فيما يتعلق بقضية التزاوج أو المشاركة الجسدية والروحية بين الإنسان والشيطان، وهو ما يبرز التأثير الكبير بين الأدب والآيات القرآنية.

أظهر الجاحظ من خلال تناوله الشيطان قدرة موسوعية، إذ جمع بين المعرفة، والفكر الفلسفي، والتحليل الاجتماعي، إضافة إلى استشهاداته بالشعر والأمثال والحكايات.

وتوصي الدراسة بضرورة إجراء دراسات مقارنة بين تصور الشيطان في فكر الجاحظ وغيره من مفكري وأدباء العصر الإسلامي ومن بينهم المعري، أو حتى في الأدب العالمي، وذلك للكشف عن أوجه التشابه والاختلاف في فهم هذه الشخصية الرمزية، كما توصي الدراسة بتوظيف المناهج متعددة التخصصات مثل التحليل النفسي، والأنثروبولوجيا، والدراسات الثقافية في دراسة الشخصيات الرمزية في الأدب العربي، ومنها الشيطان، لفهم أعمق.

**المصادر**


الأبشيهي، شهاب الدين محمد بن أحمد بن منصور. *المستطرف في كل فن مستطرف*. بيروت: عالم الكتب، ١٤١٩.

ابن أبي شيبة، عبد الله بن محمد بن إبراهيم بن عثمان. *الكتاب المصنف في الأحاديث والآثار*. تحقيق: كمال يوسف الحوت. المجلد ٧. الرياض: مكتبة الرشد، ١٤٠٩.

ابن جني، عثمان الموصلي. *المبهج في تفسير أسماء شعراء ديوان الحماسة*. شرحه وعلق عليه. مروان العطية. شيخ الزايد. دمشق: دار الهجرة للطباعة والنشر والتوزيع، ١٩٨٨.

ابن حنبل، أحمد بن محمد بن هلال. *مسند الإمام أحمد بن حنبل*. تحقيق: شعيب الأرنؤوط. عادل مرشد. وآخرون. المجلد ٥. بيروت: مؤسسة الرسالة، ٢٠٠١.

ابن حيان، محمد بن يوسف بن علي بن يوسف أثير الدين الأندلسي. *البحر المحيط في التفسير*. تحقيق: صدقي محمد جميل. بيروت: دار الفكر، ١٤٢٠.

ابن سعد، سعد بن منيع الهاشمي. *الطبقات الكبرى*. تحقيق: إحسان عباس. بيروت: دار صادر، ١٩٦٨.

ابن سلاّم، أبو عُبيد القاسم بن عبد الله الهروي البغدادي. *الأمثال*. تحقيق: عبد المجيد قطامش. بيروت: دار المأمون للتراث، ١٩٨٠.

ابن عبد البر، يوسف بن عبد الله بن محمد. *الاستيعاب في معرفة الأصحاب*. تحقيق: علي محمد البجاوي. بيروت: دار الجيل، ١٩٩٢.

ابن عبد المسيح، رزق الله بن يوسف. *النصرانية وآدابها بين عرب الجاهلية*. بيروت: دار المشرق، ١٩٨٩.

ابن عبد المسيح، رزق الله بن يوسف. *مجاني الأدب في حدائق العرب*. بيروت: مطبعة الآباء اليسوعيين، ١٩١٣.

ابن عبد ربه، شهاب الدين أحمد. *طبائع النساء وما جاء فيها من عجائب وأخبار وأسرار*. القاهرة: مكتبة القرآن، د.ت.

ابن عماد، أحمد بن محمد بن علي. *التبيان في تفسير غريب القرآن*. تحقيق: د ضاحي عبد الباقي محمد. بيروت: دار الغرب الإسلامي، ١٤٢٣.

ابن فارس، أحمد بن زكرياء القزويني الرازي. *معجم مقاييس اللغة*. تحقيق: عبد السلام محمد هارون. المجلد ٦. بيروت: دار الفكر، ١٩٧٩.

ابن منظور، محمد بن مكرم بن على أبو الفضل جمال الدين. *لسان العرب*. المجلد ١٥. بيروت: دار صادر، ١٤١٤.

الأزدي، محمد بن الحسن بن دريد. *جمهرة اللغة*. تحقيق: رمزي منير بعلبكي. المجلد ٣. بيروت: دار العلم للملايين، ١٩٨٧.

الأصفهانى، الحسين بن محمد المعروف بالراغب. *محاضرات الأدباء ومحاورات الشعراء والبلغاء*. بيروت: شركة دار الأرقم بن أبي الأرقم، ١٤٢٠.

*ألف ليلة وليلة*. بيروت: دار صادر، ١٩٩٩.

البغدادي، عبد القادر بن عمر. *خزانة الأدب ولب لباب لسان العرب*. تحقيق: عبد السلام محمد هارون. القاهرة: مكتبة الخانجي، ١٩٩٧.

التوحيدي، علي بن محمد بن العباس أبو حيان. *البصائر والذخائر*. تحقيق: وداد القاضي. بيروت: دار صادر، ١٩٨٨.

الثعالبي، عبد الملك بن محمد بن إسماعيل. *التمثيل والمحاضرة*، تحقيق: عبد الفتاح محمد الحلو. بيروت: الدار العربية للكتاب، ١٩٨١.

الثعالبي، عبد الملك بن محمد بن إسماعيل. *ثمار القلوب في المضاف والمنسوب*. تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم. القاهرة: دار المعارف، ٢٠٠٩.

الجاحظ، عمرو بن بحر بن محبوب الكناني. *البخلاء*. بيروت: دار ومكتبة الهلال. ١٤١٩.

الجاحظ، عمرو بن بحر بن محبوب الكناني. *البيان والتبيين*. بيروت: دار ومكتبة الهلال. ١٤٢٣.

الجاحظ، عمرو بن بحر بن محبوب الكناني. *الحيوان*. بيروت: دار الكتب العلمية. ١٤٢٤.

الجاحظ، عمرو بن بحر بن محبوب الكناني. *الرسائل الأدبية*. بيروت: دار ومكتبة الهلال. ١٤٢٣.

خليل، عودة. *التطور الدلالي بين لغة الشعر الجاهلي ولغة القرآن*. الزرقاء: مكتبة المنار، ١٩٨٥.

الخوارزمي، أبو بكر محمد بن العباس. *الأمثال المولدة*. أبو ظبي: المجمع الثقافي، ١٤٢٤.

الخوارزمي، أبو بكر محمد بن العباس. *مفيد العلوم ومبيد الهموم*. المكتبة العصرية، بيروت ١٤١٨.

الدميري، محمد بن موسى بن عيسى بن علي. *حياة الحيوان الكبرى*. بيروت: دار الكتب العلمية، ١٤٢٤.

الراغب الأصفهاني، الحسين بن محمد. *المفردات في غريب القرآن*. تحقيق: صفوان عدنان الداودي. بيروت: دار القلم، ١٤١٢.

الزمخشري، محمود بن عمرو بن أحمد، *ربيع الأبرار ونصوص الأخيار*. بيروت: مؤسسة الأعلمي. ١٤١٢.

سالم، عزة محمد. "صورة الشيطان في الفكر الديني اليهودي". *مجلة البحث العلمي في الآداب(اللغات وآدابها)* ٢٤/٢ (٢٠٢٣)، ٦٥-٩٩. https://doi.org/10.21608/jssa.2023.184944.1462

السمعاني، منصور بن محمد بن عبد الجبار بن أحمد المروزى. تفسير القرآن. تحقيق: ياسر بن إبراهيم. وغنيم بن عباس بن غنيم. الرياض: دار الوطن، ١٩٩٧.

الشبلي، محمد بن عبد الله. *آكام المرجان في أحكام الجان*. تحقيق: أحمد عبد السلام. بيروت: دار الكتب العلمية، د.ت.

الشهاوي، صلاح عبد الستار "الشيطان في التراث العربي والإسلامي"، *مجلة الداعي الصادرة عن دار العلوم* ديوبند ٣٧/٨ (٢٠١٣)، ٥٦٦- ٥٨٨. https://doi.org/10.36317/kaj/2022/v1.i53.13528

الصنعاني، عبد الرزاق بن همام بن نافع اليماني. *المصنف*. تحقيق: حبيب الرحمن الأعظمي. بيروت: المكتب الإسلامي، ١٤٠٣.

الطبري، محمد بن جرير. *جامع البيان عن تأويل آي القرآن*. مكة المكرمة: دار التربية والتراث، د.ت.

عاشور، عبد اللطيف. *موسوعة الطير والحيوان في الحديث النبوي*. القاهرة: مكتبة القرآن للطبع والنشر والتوزيع، ٢٠١٨.

عبد الغفار، الحسن بن أحمد. *كتاب الشعر*. تحقيق وشرح: الدكتور محمود محمد الطناحي. القاهرة: مكتبة الخانجي، ١٩٨٨.

العسكري، أبو هلال الحسن بن عبد الله. *الأوائل*. طنطا: دار البشير، ١٤٠٨.

العسكري، الحسن بن عبد الله بن سهل بن سعيد بن يحيى. *جمهرة الأمثال*. بيروت: دار الكتب العلمية. ١٩٨٨.

العطار، محمد محمود "صورة الشيطان في الأدب العربي" *رابطة الأدب الإسلامي العالمية المجلة الإلكترونية*/ العدد ١٢٨(تم الوصول في ٩. أيلول ٢٠٢٥).

علي، جواد. *المفصل في تاريخ العرب قبل الإسلام*. بيروت: دار الساقي، ٢٠٠١.

الفراهيدي، الخليل بن أحمد بن عمرو بن تميم. *كتاب العين*. تحقيق: د مهدي المخزومي. د إبراهيم السامرائي. بيروت: دار ومكتبة الهلال، د.ت.

الفيومي، محمد إبراهيم. *تاريخ الفكر الديني الجاهلي*. بيروت: دار الفكر العربي، ١٩٩٤.

القاري، جعفر بن أحمد بن الحسين السراج البغدادي. *مصارع العشاق*. بيروت: دار صادر، د. ت.

القرطبي، يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر بن عاصم النمري. *التمهيد لما في الموطأ من المعاني والأسانيد*. تحقيق: مصطفى بن أحمد العلوي. محمد عبد الكبير البكري. الدار البيضاء: وزارة عموم الأوقاف والشؤون الإسلامية، ١٣٨٧.

الكتاب المقدس. بيروت: جمعية التوراة الأميركانية، ١٩٠٩. انجيل لوقا.

كحالة، عمر بن رضا بن محمد راغب بن عبد الغني. *معجم قبائل العرب القديمة والحديثة*. بيروت: مؤسسة الرسالة، ١٩٩٤.

لؤي سالم البدري، "الشيطان في الأدب العربي والعالمي"، صحيفة الأيام/عدد ٨٢٣٨، (تم الوصول في ٩. أيلول ٢٠٢٥).

المبرد، محمد بن يزيد. *الكامل في اللغة والأدب*. تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم. القاهرة: دار الفكر العربي، ١٩٩٧.

مسلم، بن الحجاج. *صحيح مسلم*. تحقيق: محمد فؤاد عبد الباقي. المجلد ٥. بيروت: دار إحياء التراث، د.ت.

المعري، أبو العلاء. *رسالة الغفران*. تحقيق: محمد عزن نصر الله. بيروت: المكتبة الثقافية، ١٩٦٨.

النويري، أحمد بن عبد الوهاب بن محمد بن عبد الدائم شهاب الدين. *نهاية الأرب في فنون الأدب*. القاهرة: دار الكتب والوثائق القومية. ١٤٢٣.

النيسابوري، أحمد بن محمد بن إبراهيم الميداني. *مجمع الأمثال*. تحقيق: محمد محيي الدين عبد الحميد. بيروت: دار المعرفة، ٢٠٠٤.

اليوسي، الحسن بن مسعود بن محمد نور الدين. *المحاضرات في اللغة والأدب*. بيروت: دار الغرب الإسلامي، ١٩٨٢.

Durmuş, Hünkar. "İslam Öncesi Arap Toplumunda Şeytan Algısı". *İlsam Akademi Dergisi* 2/1(2022). 133-146.

Yılmaz, Ali. "Arap Edebiyatında Şeytanlı (Cinli) Şairler". *Cumhuriyet Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi.* 6/2 (2002). 261-268.