



MERSİN ÜNİVERSİTESİ KILIKIA ARKEOLOJİSİNİ ARAŞTIRMA MERKEZİ
MERSIN UNIVERSITY PUBLICATIONS OF THE RESEARCH CENTER OF CILICIAN ARCHAEOLOGY

KAAM
YAYINLARI

OLBA
XIX

(Ayrıbasım / Offprint)



MERSİN
2011

KAAM YAYINLARI
OLBA
XIX

© 2011 Mersin/Türkiye
ISSN 1301 7667

OLBA dergisi;
ARTS & HUMANITIES CITATION INDEX, EBSCO, PROQUEST
ve
TÜBİTAK-ULAKBİM Sosyal Bilimler Veri Tabanlarında taranmaktadır.

OLBA dergisi hakemlidir ve Mayıs ayında olmak üzere,
yılda bir kez basılmaktadır.
Published each year in May.

KAAM'ın izni olmadan OLBA'nın hiçbir bölümü kopya edilemez.
Alıntı yapılması durumunda dipnot ile referans gösterilmelidir.
It is not allowed to copy any section of OLBA without the permit of KAAM.

OLBA dergisinde makalesi yayımlanan her yazar, makalesinin baskı olarak ve elektronik ortamda yayımlanmasını kabul etmiş ve telif haklarını OLBA dergisine devretmiş sayılır.
Each author whose article is published in OLBA shall be considered to have accepted the article to be published in print version and electronically and thus have transferred the copyrights to the journal OLBA..

OLBA'ya gönderilen makaleler aşağıdaki web adresinde ve bu cildin giriş sayfalarında belirtilen formatlara uygun olduğu takdirde basılacaktır.
Articles should be written according to the formats mentioned in the following web address.

OLBA'nın yeni sayılarında yayınlanması istenen makaleler için yazışma adresi:
Correspondance addresses for sending articles to following volumes of OLBA:

Prof. Dr. Serra Durugönül
Mersin Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi, Arkeoloji Bölümü
Çiftlikköy Kampüsü, 33342-MERSİN
TURKEY

Diğer İletişim Adresleri
Other Correspondance Addresses
Tel: 00.90.324.361 00 01 (10 Lines) 4730 / 4734
Fax: 00.90.324.361 00 46
web mail: www.kaam.mersin.edu.tr
www.olba.mersin.edu.tr
e-mail: kaam@mersin.edu.tr

Baskı / Printed
BİLTUR Basım Yayın ve Hizmet A.Ş.
Tel: +90 216 444 44 03 www.bilnet.net.tr
Sertifika No: 15690

Dağıtım / Distribution
Zero Prod. Ltd.
Tel: 00.90.212.244 75 21 Fax: 00.90.244 32 09
info@zerobooksonline.com www.zerobooksonline.com/eng



MERSİN ÜNİVERSİTESİ
KILIKIA ARKEOLOJİSİNİ ARAŞTIRMA MERKEZİ
(KAAM)
YAYINLARI-XIX

MERSIN UNIVERSITY
PUBLICATIONS OF THE RESEARCH CENTER OF
CILICIAN ARCHAEOLOGY
(KAAM)-XIX

Editör

Serra DURUGÖNÜL
Murat DURUKAN
Gunnar BRANDS

Bilim Kurulu

Prof. Dr. Serra DURUGÖNÜL
Prof. Dr. Haluk ABBASOĞLU
Prof. Dr. Tomris BAKIR
Prof. Dr. Sencer ŞAHİN
Prof. Dr. Erendiz ÖZBAYOĞLU
Prof. Dr. Susan ROTROFF
Prof. Dr. Marion MEYER



MERSİN

2011

İçindekiler/Contents

| | |
|--|-----|
| Engin Akdeniz <i>Neolitik Çağ'da Manisa Yöresi</i> (<i>Manisa Region in the Neolithic Age</i>) | 1 |
| Hatice Kalkan <i>Doğu Anadolu'da Geç Demir Çağ: Sorunlar ve Gözlemler</i> (<i>Late Iron Age in Eastern Anatolia: Problems and Assessments</i>) | 47 |
| Gökhan Coşkun <i>Achaemenid Bowls From Seyitömer Höyük</i> (<i>Seyitömer Höyük'ten Akhaemenid Kaseler</i>) | 57 |
| Ertekin M. Doksanaltı <i>Karaman Müzesi'nden Bir Grup Siyah Figürlü Lekythos</i> (<i>A Group of Black Figure Lekythos from Karaman Museum</i>) | 81 |
| Murat Çekilmez <i>Geç Hellenistik Dönemden Bir Mezar Steli</i> (<i>A Funerary Stele From the Late Hellenistic Period</i>) | 107 |
| F. Eray Dökü <i>Eurymedon Vadisi Asarbaşı Yerleşimi Kaya Mezarları</i> (<i>Rock-cut Tombs at the Asarbaşı Settlement, Eurymedon Valley</i>) | 127 |
| Figen Çevirici-Coşkun <i>Maraş Müzesin'de Bulunan İki Heykel</i> (<i>Two Statues in the Maraş Museum</i>) | 159 |
| Celal Şimşek – M. Ayşem Sezgin <i>Laodikeia Kuzey Tiyatrosu</i> (<i>Laodicea's North Theater</i>) | 173 |
| Mustafa Şahin – Yasemin Polat – Thomas Zimmermann <i>Der Hafen von Kapanca: Ein Neuer Vorschlag Zur</i> <i>Lokalisation der Stadt Caesarea Germanica</i> (<i>Kapanca Limanı - Caesarea Germanica Kenti'nin</i> <i>Lokalizasyonu İçin Yeni Bir Öneri</i>) | 203 |

| | |
|--|-----|
| Çiğdem Gençler Güray | |
| <i>Elaiussa Sebaste'nin Roma Dönemi Cam Buluntuları</i> (<i>The Roman Glass Finds from Elaiussa Sebaste</i>) | 233 |
| Mehmet Oktan | |
| <i>The Route Taken By Cilicia To Provincial Status: Why And When?</i> (<i>Kilikia'yı Eyaletleştirmeye Götüren Yol: Ne zaman ve Neden</i>) | 267 |
| Ebru Akdoğu Arca – Nuray Gökalp – Nihal Tüner Önen | |
| <i>Pamphylia Bölgesi'nin Mısır ve Kıbrıs İle Olan İlişkileri</i> (<i>Relations of Pamphylia with Egypt and Cyprus</i>) | 287 |
| Nurşah Çokbankir | |
| <i>Pamphylia, Lykia, Kilikia ve Pisidia'da Epigrafiik Verilerle</i> <i>Roma İmparatorluk Dönemi'nde Atletik Oyunların Finansı</i> (<i>Financing the Games in Pamphylia, Lycia, Cilicia and Pisidia in the</i> <i>Roman Imperial Period from the Epigraphic Evidences</i>) | 313 |
| Fatih Onur | |
| <i>New Inscriptions From Hadrianoi Pros Olympon (Mysia)</i> (<i>Hadrianoi Pros Olympon'dan (Mysia) Yeni Yazıtlar</i>) | 331 |
| N. Eda Akyürek Şahin | |
| <i>Nikomedeia'dan İki Entellektüel: Basilikos ve Kyrion'un Mezar Epigramları</i> (<i>Zwei gebildete Maenner aus Nikomedeia: Die Epigramme des</i> <i>Basilikos und des Kyrion</i>) | 349 |
| Ayşe Aydın | |
| <i>Antik Atlı Herosların Hristiyan Atlı Kahramanlara Dönüşümüne</i> <i>Bir Örnek: Tarsus Müzesi'ndeki Aziz Georgios Kabartması</i> (<i>Ein Beispiel für die reitende Heiligen von umgewandelte antike</i> <i>reitende Heros: Relief mit der Hl. Georg im Museum von Tarsos</i>) | 371 |
| Hatice Özyurt Özcan | |
| <i>Examples of Architectural Sculpture with Figurative and</i> <i>Floral Decoration of the Byzantine Period at Muğla, Bodrum and</i> <i>Milas Archaeological Museums</i> (<i>Muğla, Bodrum ve Milas Arkeoloji Müzeleri'ndeki Bizans</i> <i>Dönemine Ait Figürlü ve Bitkisel Bezemeli Mimari Plastik Eserler</i>) | 389 |

DER HAFEN VON KAPANCA: EIN NEUER VORSCHLAG ZUR LOKALISATION DER STADT CAESAREA GERMANICA

Mustafa ŞAHİN* – Yasemin POLAT** – Thomas ZIMMERMANN***

ZUSAMMENFASSUNG

Folgender Beitrag behandelt Funde und Befunde aus der unmittelbaren Umgebung eines Wellenbrechers, welcher nahe der Gemarkung Kapanca (Gemeinde Zeytinbağı, Verwaltungsbezirk Mudanya, Provinz Bursa) aufgefunden wurde. Die dort zahlreich aufgefundenen Keramikfragmente sowie ein Steinpoller belegen fraglos, dass es sich bei der Anlage um ein Hafengelände gehandelt haben muss. Kernproblem dieses Aufsatzes ist die Frage, welcher Stadt dieser Hafen, dessen Nutzung anhand der datierbaren Keramik vom 3. Jh. n. Chr. bis in spätosmanische Zeit belegt werden kann, angegliedert war. Caesarea Germanica ist nun eine durch Münzfunde und antike Quellen hinlänglich bekannte antike Metropole, die jedoch bislang nicht zweifelsfrei lokalisiert werden konnte. Das auf der Rückseite einschlägiger Caesarea-Münzen eingeprägte Hafensymbol zeigt, aus der Vogelperspektive wahrgenommen, eine erstaunliche Übereinstimmung mit unserer Hafenanlage von Kapanca. Unserer Meinung nach besteht somit ein unmittelbarer Zusammenhang zwischen den Bildzeugnissen sowie der in diversen antiken Quellen angegebenen geographischen Lage von Caesarea Germanica und der Gemarkung Kapanca, die als mögliche Verortung der "verschollenen Stadt" ins Feld geführt wird.

Schlüsselwörter: Kapanca, Caesarea Germanica, antiker Hafen, Unterwasserarchäologie

* Prof. Dr., Uludağ Üniversitesi, Fen-Edebiyat Fakültesi, Arkeoloji Bölümü, 16059 Görükle. Bursa – TR. E.mail: mustafasahin@uludag.edu.tr

** Yrd. Doç. Dr., Ege Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Arkeoloji Bölümü 35100 Bornova. İzmir-TR. E.mail: yasemin.polat@ege.edu.tr

*** Yrd. Doç. Dr., Bilkent Üniversitesi, İnsani Bilimler ve Edebiyat Fakültesi, Arkeoloji Bölümü, 06800 Bilkent. Ankara – TR. E.mail: zimmer@bilkent.edu.tr

ÖZET

Kapanca Limanı - Caesarea Germanica Kenti'nin Lokalizasyonu İçin Yeni Bir Öneri

Bursa İli, Mudanya İlçesi, Zeytinbağı Beldesine bağlı Kapanca mevkinde bulunan bir mendirek kalıntısı makalenin konusunu oluşturmaktadır. Mendirek çevresinde bulunan yoğun seramik parçaları ve gemi bağlama taşı bu kalıntının bir limana ait olduğunu açık bir şekilde göstermektedir. Seramik kalıntılarına göre İ.S. 3. yüzyıldan Osmanlı dönemi sonuna kadar aralıksız kullanılan bu limanın hangi kente ait olduğunun sorgulanması makalenin konusunu oluşturmaktadır. Darp ettiği sikkeler ve antik kaynaklardan tanınan ancak bugüne kadar lokalize edilememiş Caesarea Germanica isimli bir kent bulunmaktadır. Kentte darp edilen sikkelerin bazılarının arka yüzlerinde yer alan liman tasfiri ile Kapanca limanının kuşbakışı görüntüsü arasında hayret uyandıracak bir benzerlik vardır. Bu benzerlik ve antik kaynaklardaki ifadelerle göre Caesarea Germanica kenti ile Kapanca Limanı arasında bir ilinti vardır. Makalenin konusu kayıp kentin lokalizasyonu konusunda yeni bir öneride bulunmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Kapanca, Caesarea Germanica, Antik Liman, Sualtı Arkeolojisi

Über die exakte Lage der antiken Stadt Caesarea Germanica wird bis in jüngere Zeit kontrovers gestritten¹. Einzig unzweifelhaft erscheint ihre allgemeine Verortung in der Provinz Bithynien, deren Ausdehnung in etwa der heutigen Nordwesttürkei mit dem Marmara- bzw. dem Schwarzen Meer als West- und Nordgrenze, dem Berg Olympos (Keşiş Dağı oder heute Uludağ) als Südflanke sowie dem antiken Strom Parthenios (heute Bartan Su) als östliche Abgrenzung entspricht².

Einen wichtigen, ausführlicheren Beitrag zur möglichen Lokalisation von Caesarea Germanica leistete J. Sölch im Jahre 1911³. Jedoch wurde sein Vorschlag, die Stadt sei am "Ostgestade des Daskylitissees"⁴, dem

¹ Das Manuskript wurde im Juli 2010 abgeschlossen. Gefördert wurden die Studien zum Hafengebiet von Kapanca von der Forschungskommission der Uludağ Universität Bursa im Rahmen des Projektes "Inventarisierung der Unterwasser- Kulturdenkmäler am Südufer des Marmarameeres" (Projektnummer F 2006/39); der Aufsatz wurde in der Bibliothek der Universität Bern fertiggestellt; Ralph Rosenbauer sei an dieser Stelle herzlich für seine Gastfreundschaft und Hilfsbereitschaft gedankt. Die Zeichnung des Hafengeländes wurde von İ. Hakan Mert und Serkan Gündüz erstellt. Ihnen und allen weiteren Projektbeteiligten gilt unser aufrichtiger Dank.

² Für eine Zusammenstellung einschlägiger Quellen zur Forschungsgeschichte von Caesarea Germanica vgl. Corsten 1990, 19 mit Anm. 3.

³ Sölch 1911, 325-334.

⁴ Sölch 1911, 334.

südlich von Bandırma gelegenen heutigen Kuş Gölü gegründet worden, von der Fachwelt weiterhin skeptisch beurteilt, so dass die Diskussion auch in den folgenden Jahrzehnten nicht verstummte. In jüngster Zeit hat sich Thomas Corsten erneut zur möglichen Lage der Stadt geäußert, und die Umgebung von Yaylacık als bestmögliche Alternative vorgeschlagen⁵. Jedoch führt auch er außer einigen wenigen verstreut liegenden antiken Architekturfragmenten keine soliden Belege für seine Hypothese an. Jedoch muss bereits hier berechtigterweise angemerkt werden, dass zwei Tatsachen eine sichere Verortung erschweren: zum einen äußern sich verschiedene antike Quellen sehr vage bzw. uneinheitlich zur exakten Lage der Metropole. Ein Kernpunkt der anhaltenden Diskussion ist zudem die Frage, ob es sich bei Caesarea Germanica um eine im Hinterland gelegene Binnenstadt oder eine echte Hafenmetropole handelt. Die einschlägigen Münzfunde liefern auch hier keinen eindeutigen Hinweis. Während eine Gruppe als Prägung ein Hafenmotiv mit Schiff (Fig. 1-2)⁶ oder nur ein Schiff (Fig. 3-4)⁷ aufweist, bildet ein weiterer Münztypus den Berg Olympos ab⁸. Im Folgenden seien einige unserer Ansicht nach entscheidende Hinweise zur Lage von C.G. nochmals cursorisch aufgeführt:

Plinius, dessen *Naturalis Historia* als älteste schriftliche Quelle zur Lage von C.G. gilt (Nat. His. V 143), erwähnt in seiner Aufzählung der im südlichen Marmaragebiet gelegenen Städte einen Fluss Gelbes, der Caesarea und Daskyleion voneinander trennen soll. Nach Corsten könnte es sich hierbei um den Fluss Odryses (dem heute Nilüfer Çayı) handeln⁹. Plinius erwähnt zudem ausdrücklich, dass sich der „Wohnort der Nobilitas“, Caesarea Germanica, im Hinterland befindet¹⁰.

Die Schriftquellen zur Verbannung des Hl. Quadratus von Athen erhalten gleichfalls wertvolle geographische Hinweise¹¹: Nach seiner

⁵ Corsten 1990, 19ff.

⁶ BMC. Coins 1963, 122 Taf. 26.10; Lehmann-Hartleben 1963, 239 und 249 Münztafel Nr. 3; Price-Trell 1977, 40 Fig. 57; <http://www.asiaminorcoins.com/gallery/displayimage.php?album=20&pos=8> (9. 1. 2010).

⁷ BMC. Coins 1963, 123 Taf. 26.11; Kraft 1972, 196 Nr. 14.a Taf. 97.

⁸ Corsten 1990, 19 mit Anm. 4; Corsten verweist zur Frage der Motivik auf das Kapitel „Anhand zu den Münzen“, gibt aber im fraglichen Kapitel keinerlei Informationen zu dem Berg Olympos; vgl. 38 ff.; ebenso Sölch 1911, 328.

⁹ Corsten 1990, 25.

¹⁰ Dion Chrysostomos, Or. 47 [30] 13; siehe auch Corsten 1990, 20.

¹¹ van Hooff 1882, 448ff.; Corsten 1990, 21 ff.

Gefangennahme in Nikomedeia verbrachte er sein Exil offenkundig in verschiedenen bithynischen Städten, die der Reihe nach aufgezählt werden: Demzufolge wurde er zunächst von Nikomedeia nach Nikaia ins Exil geschickt, bevor er nach Apameia, Caesarea und schließlich nach Apollonia verbracht wurde¹². Diese Reihung entspricht recht genau einer antiken Verkehrsrouten, in deren Verlauf auf dem Weg von Nikomedeia nach Nikaia die Stationen Kios (türkisch Gemlik), Apameia (das heutige Mudanya), Caesarea und schließlich Apollonia angesiedelt sind. Den beiden hier angeführten antiken Quellen zufolge muss C.G. also definitiv zwischen den Städten Apameia und Daskyleion gelegen haben¹³. H. M. Jones präzisiert diese Angabe sogar dahingehend, dass C.G. an das Siedlungsgebiet Daskyleions grenzt haben muss¹⁴.

Aller Unwägbarkeiten zum Trotz lassen sich also vier Fakten zur Lage C.G.'s geltend machen:

- 1) Einer Münzserie zufolge muss C.G. ein Haften besessen haben.
- 2) Einer alternativen Prägeserie nach ist von C.G. aus der Berg Olympos zu sehen.
- 3) Zwischen Daskyleion und Caesarea muss sich ein Fließgewässer befunden haben.
- 4) Caesarea muss zwischen Daskyleion, Apollonia, Apameia und evtl. Prusa angesiedelt gewesen sein.

Im Zuge des von der Uludağ-Universität Bursa geförderten Projektes zur "Inventarisierung der Unterwasser-Kulturgüter im südlichen Marmaragebiet" konnte nun bei einer jüngst durchgeführten Geländebegehung ein antiker Fundplatz mit sich zum Marmarameer erstreckenden Sperrmauerresten registriert werden. Das Areal befindet sich auf der zur Gemeinde Zeytinbağı (Bezirk Mudanya) gehörigen Gemarkung "Kapanca", bei etwa Kilometer 30 zur Marmaraküste hin 2 km abseits der über Trilye und Eşkel zur Schnellstraße Istanbul-Izmir führenden Landstraße gelegen¹⁵. Der erhaltene Mauerabschnitt schützt das dahinter

¹² van Hooff 1882, 448ff.; weiterhin Corsten 1990, 21 mit Anm. 5.

¹³ S. Şahin glaubt auch, dass die Stadt an der Küste liegt und als die Stelle der Stadt zeigt er heutige Tirilye: Şahin 1995, 27 Anm. 17

¹⁴ Cities 162-4; ebenso Corsten 1990, 25 mit Anm. 16.

¹⁵ GPS-Koordinaten: 40° 22' 45'' N ve 28° 43' 29'' E.

liegende Gelände noch heute vor Wind und hohen Wellen. Die insgesamt auf einer Länge von 238 m erhaltene und im Durchschnitt 8 m breite Mauer, besteht in ihrem ins Marmarameer hineinreichenden Abschnitt aus groben, unbehauenen Steinblöcken (Fig. 5), das aufs trockene Land führende Stück besteht jedoch aus ebenmäßig geschnittenen und sauber bearbeiteten Quadern (Fig. 6). Für den Zusammenhalt der Steinblöcke wurde offenkundig kein Bindemittel verwendet. Die Größe der Steinquadern sowie die beachtliche Ausdehnung dieses Bauwerks sprechen zudem eher gegen eine aufgelassene rezente Schutzhafen für die in der Umgebung angesiedelten Fischer. Vielmehr scheint der translozierte Poller (Masse: 235 x 120 x 63 cm; Durchlochung zum Vertäuen der Festmacherleine 34 cm)¹⁶ (Fig. 7) sowie die oberflächlich aufgefundenen zahlreichen Keramikscherben (Fig. 8) weniger auf eine schlichte Kompositmauer als eher auf einen Wellenbrecher für einen geschützten Hafen schließen. Auch wenn dank der noch größtenteils intakten Brechermauer heute noch recht deutlich ein kleiner, geschützter Hafen zu erkennen ist (Fig. 9), bezeugt die auf knapp 77 m Länge verschüttete, auf den gewachsenen Fels zulaufende Kaimauer sowie der deutliche Höhenunterschied in Bezug auf den Meeresspiegel eine erosionsbedingte Aufsedimentierung des ursprünglichen Hafengeländes. Der Gesamteindruck der obertätig sichtbaren und verschütteten Bauelemente vereinigt sich zweifelsohne zu einem omega-förmigen, künstlichen Hafengelände (Fig. 10 a-b)¹⁷.

Wenn auch im Zuge der Geländebegehung keinerlei Architekturreste festgestellt werden konnten (Fig. 9 und 11), so deuten ein 500m westlich der Kaimauer befindliches Fließgewässer sowie die dort zahlreich auftretenden Keramikscherben auf eine rege Siedlungsaktivität hin (Fig. 12). Die unmittelbare Geländetopographie lässt zudem darauf schließen, dass der Bauplatz unserer vermutlich antiken Hafenanlage sehr bewusst gewählt wurde: Der östliche Hangrücken schützt das Gelände vor starken Nordostwinden. Die Kaimauer hingegen wirkt als Schutzwall gegen die saisonal auftretenden kräftigen West-, Nordwest- und Nordwinde.

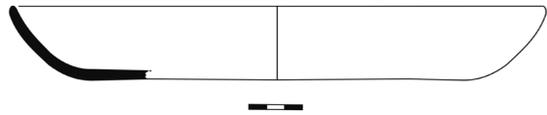
¹⁶ Poller zum Vertäuen der Leinen können auch in der Antike sehr unterschiedliche Formate besitzen, die von unserem Beispiel eines einfachen Quaders mit zentraler Durchlochung über einen skulptierten Löwenkopf bis zum eisernen Vertäuungsring reichen können; siehe dazu Williams 1976, 75.

¹⁷ Hafenanlagen werden generell in natürliche und künstliche Häfen getrennt; vgl. Gündüz 2008, 22 ff.

Eine Datierung der Hafenanlage allein durch die erhaltene, teilweise verschüttete Kaimauer erscheint kaum möglich. Einen ersten Anhaltspunkt zur Datierung der Anlage bzw. zu ihrer groben zeitlichen Gliederung liefern die zahlreichen im Umfeld des Hafens sowie dem unmittelbar angrenzen Festland aufgelesenen Keramik- und Glasscherben, von denen einige diagnostische Stücke im Folgenden in Katalogform ausführlicher dargestellt werden sollen.

1- Schale

Randdurchmesser: 29.4 cm.
 Bodendurchmesser: 10.9 cm.
 Höhe: 4.1 cm.
 Tonfarbe: 2.5 YR 6/6 hellrot.
 Überzug: 2.5 YR 5/6 rot.



Einfache Schale mit breitem Boden, schwach nach außen gewölbter Wandung und gerundeter Randlippe. Kein Fußansatz zu erkennen; afrikanische Sigillata von minderer Qualität, Hayes Form 50 A (Spätgruppe) zugehörig; Flache Schüsseln dieser Machart datieren etwa 300-360 n. Chr.¹⁸ Gute Vergleichsstücke aus Ephesus (Grabung am Südtor der Tetragnos-Agora, hier datiert auf 230-325 n. Chr.)¹⁹ und Tarsus (Spätromisch Typus A)²⁰.

2- Flache Schale mit breitem Rand

KLİ 08-04
 Erhaltene Höhe: ?
 Tonfarbe: 2.5 YR 6/6 hellrot
 Überzug: 2.5 YR 6/6 hellrot



Schüssel mit nach außen ziehendem breitem Rand; Randlippe nach unten gebogen; Gute Vergleichsbeispiele unter den spätrömische Waren mit rotem Überzug aus dem Palast des Diokletian bei Split²¹. Weitere Beispiele für diesen Schalentypus unter den bei Hayes als kleinasiatische Produkte geführten, dem 5. Jh. n. Chr. zugeschriebenen Waren (Stück mit

¹⁸ Hayes 1972, 69, 72-73 Abb .12, no.7-8.

¹⁹ Gassner 1997, 248-249, Taf. 75, H 85.

²⁰ Goldman 1950, 203-204, 276; Fig. 204, no.815.

²¹ Schrunk 1984, Taf. 14.184,216-222.

innen verziertem Rand²² sowie Vertreter der Form 70 - Afrikanische rotüberzogene Waren²³); exakte Einordnung des oben angeführten Fragments aufgrund seiner geringen Größe nicht möglich; Datierung aufgrund seiner Zugehörigkeit zu den afrikanischen Waren mit rotem Überzug in die erste Hälfte des 5. Jh. n. Chr.

3- Schale mit breitem Rand

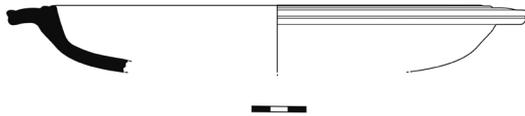
KKC 07-03

Randdurchmesser: 24.6 cm.

Erhaltene Höhe: 3.6 cm.

Tonfarbe: 5 YR 7/6 rötlich gelb.

Überzug: 2.5 YR 6/6 hellrot.



Flache Schale mit breitem Rand; Randoberseite und –Lippe riefenverziert; trotz des Fehlens direkter Vergleichsbeispiele scheint Einordnung in die Gruppe der spätrömischen rotüberzogenen Waren möglich (Fig. 13 a-b).

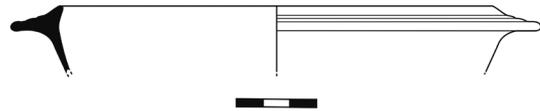
4- Schale mit breitem Rand

KKC 07-08

Randdurchmesser: 16 cm.

Erhaltene Höhe: 2.5 cm.

Tonfarbe: 2.5 YR 7/6 hellrot.



Schale mit breitem riefenverzierten Rand; aufgrund Form und rauher Oberflächenstruktur wohl Hayes Form 8, Spätrömisch Warengruppe C zugehörig; Datierung in drittes Viertel 5. Jh. n. Chr.²⁴ Vergleichsstücke ebenso unter den Smintheion-Sigillaten²⁵.

5- Schale

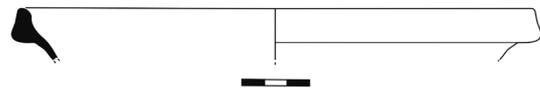
KKC 07-07

Randdurchmesser: 22.4 cm.

Erhaltene Höhe: 2.3 cm.

Tonfarbe: 2.5 YR 7/8 hellrot

Überzug: 2.5 YR 6/6 hellrot



²² Hayes 1972, 409-410 Fig. 92.4.

²³ Hayes 1972, 117-119 Fig. 20.1.

²⁴ Hayes 1972, 342 Fig. 70; Hayes 2008, 244 Fig. 41.1315-1317.

²⁵ Akyürek 1992, 149 Fig. 15.87.

Schale mit schwach ausgeschwungener geriefter Randlippe; Beispiel für Phokaia-Teller mit rotem Überzug (Warengruppe spätrömisch C; Hayes Formengruppe 3)²⁶; ähnliche und identische Beispiele von zahlreichen Fundplätzen; spätrömischer Vergleichsfund von der Athenischen Agora früher als 525-550 n. Chr. datiert²⁷.

6- Schalenfußfragment

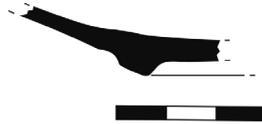
KLİ 08-10

Fußdurchmesser: -

Erhaltene Höhe: 1.4 cm.

Tonfarbe: 2.5 YR 6/6 hellrot.

Überzug: 2.5 YR 5/8 rot.



Fußfragment einer flachen Schale oder eines Tellers mit flach gewölbt verlaufendem Wandungsansatz; höchstwahrscheinlich der spätrömischen Phokaia-Warengruppe mit rotem Überzug zugehörig (Hayes Form 3)²⁸; Datierung in das 5. bis 7. Jh. n. Chr. (Fig. 14).

7- Schalenfußfragment

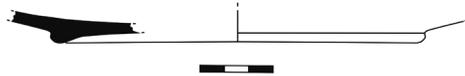
KLİ 08-06

Fußdurchmesser: 14.8 cm.

Erhaltene Höhe: 1.3 cm.

Tonfarbe: 2.5 YR 6/6 hellrot.

Überzug: 2.5 YR 5/6 rot.



Fragment einer großen flachen Schale oder eines Tellers mit flachem Standfußring; generell den spätrömischen rot überzogene Waren zugehörig, detailliertere Einordnung nicht möglich (Fig. 15).

Kochtöpfe

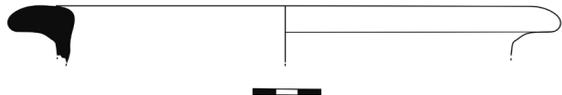
8- Lekane

KKC 07-06

Randdurchmesser: 21.4 cm.

Erhaltene Höhe: 2.6 cm.

Tonfarbe: 2.5 YR 7/8 hellrot.



²⁶ Hayes 1972, 335 Fig. 68.29.

²⁷ Hayes 2008, 242 Fig. 40.1286; Berndt 2003, 185 Taf. 36.TS 461; Goldman 1950, 205 Fig. 208.O.

²⁸ Hayes 1972, 329, 335 Fig. 68.29; Berndt 2003, 189 Taf. 17.505.

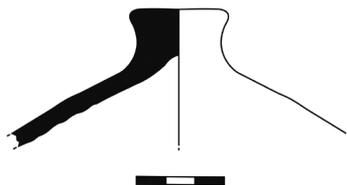
Fragment einer Lekane mit breit ausladendem Rand und wohl bauchigem Wandungsverlauf; gute Vergleichsstücke unter den spätrömischen Küchengefäßen aus Tarsus²⁹.

9- Deckel

KLI 08-03

Erhaltene Höhe: 4.8 cm.

Tonfarbe: 10 YR 5/1-3/1 grau-dunkelgrau.



Grobtoniges Deckelfragment eines Kochgefäßes mit reichlich Mika- und Sandmagerung (Fig. 16); Datierung wie die anderen Gefäßfragmente in die spätrömische Epoche³⁰.

Glasobjekt

10- Fuß eines Tellers aus Grünglas

KLI

Erhaltene Höhe: 1.9 cm.

Erhaltene Breite: 4.8 cm.



Konisches Fußfragment mit Bodenstück eines ovalen Tellers aus Grünglas; originale Größe und Umfang nicht rekonstruierbar; unmittelbares Vergleichsstück: Teller mit konischem Fuß aus der Kollektion des Royal Ontario Museum, produziert mit spät datierender ägyptischer Glasbläsertechnik (Karanis Klasse 1, Typus A1a; 5. Produktionsgruppe nach Harden)³¹; Datierung in 2. Hälfte 5. Jh./ frühes 6. Jh. n. Chr.

Handelsamphoren

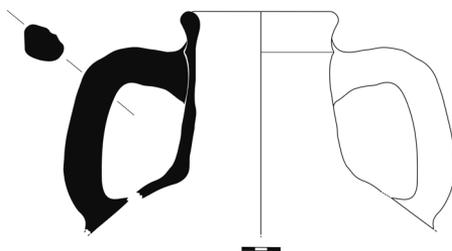
11- LR 1B Amphora

Randdurchmesser: 11.6 cm.

Erhaltene Höhe: 17.8 cm.

Tonfarbe: 2.5 Y 5/1-4/1 grau-dunkelgrau.

Überzug: 10 YR 6/4-7/4 hell gelb-braun.

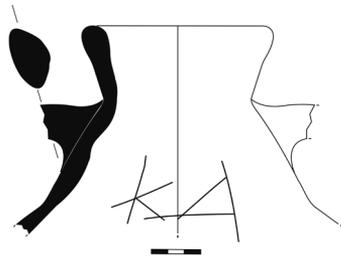


²⁹ Goldman 1950, 277 Fig. 209 No. 823.

³⁰ Goldman 1950, Fig. 191.D; Eiwanger 1981, Taf. 28.II.488, 36, 103-104.

³¹ Hayes 1975, 142, 184, Fig. 19.594, 223, Taf. 37.594. für ovale Karanis – Teller vgl. Harden 1934, pl.VII a - b.

Handelsamphora Typus Keya LIII A, Peacock-Williams 44, Kuzmanov XIII, LR 1³²; ausladende Mündung mit abgerundeter Randlippe, auf Gefäßschulter aufsitzende geriefte Henkel mit ovalem Querschnitt; Henkelansatz auf oberem Halsdrittel auf schmalem spitzwulstigem Vorsprung (Fig. 17); Randedurchmesser variiert zwischen 10-12 cm. Produktionszentren in der Umgebung von Antiokheia, Rhodos, Zypern und v.a. verstärkt im Küstenbereich von Kilikien verortet (Surveys Empereur und Picon); Verwendung von Typus LR 1B spätes 5 Jh.-Mitte 7. Jh. n. Chr.³³.



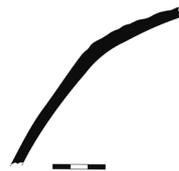
12- LR 2 Amphora

Randedurchmesser: 10.6 cm.
Erhaltene Höhe: 12.9 cm.
Tonfarbe: 10 YR 5/2 graubraun.
Oberflächenfarbe: 10YR 6/4 hellgelb bräunlich.

Handelsamphora Typus LR 2, Peacock-Williams 43, Keya XXI, Keya LXV, Kuzmanov XIX oder Scorpan 7A; Mündung, Gefäßhals, Schulter und Henkelansätze erhalten; trichterförmiger Hals mit verdickter Randlippe, zwischen Schulter und oberem Halsdrittel ansetzende Henkel mit ovalem Querschnitt, ovoider Körper mit schmalen Riefen auf oberem Drittel; knobboden; zahlreiche Beispiele aus England, Tunesien, Rumänien, Kyrenaica, Athen und İstanbul; Form v.a. Ende des 4. Jh. und zu Beginn des 5. Jh. n. Chr. verbreitet (Fig. 18). Produktionszentren v.a. im ägäischen und pontischen Bereich vermutet; Herstellung jedoch auch in Bulgarien, Rumänien und Khios belegt³⁴.

13- Wandungsfragment von LR 5-6 Amphora

Erhaltene Höhe: 9.3 cm.
Tonfarbe: zwischen 2.5 Y 5/1-6/1 grau.



Wandungsfragment einer Amphora, Typus Egloff 187, Peacock-Williams 46, Riley LR 4 AE 5-6 zugehörig; halsloses Behältnis mit abgerundeter Randlippe, konisch geformter, sich zum Gefäßkörper verbreiternder Schulterbereich; auf Schulter angebrachte Henkel mit ovalem

³² Keya 1984, 268 Fig. 116.6.

³³ Şenol 2003, 82-88; Şenol – Kerim 2000, 93, 94 Taf. 17.17.

³⁴ Şenol 2003, 96-99; Peacock – Williams 1986, 182.

Querschnitt; sackförmiger, geriefter Körper; aus Grabungen in Athen, Nordafrika, Histrien und Istanbul bekannt; Rottonige und grautonige Varianten bekannt; grautonige Exemplare dünnwandig und hart gebrannt³⁵; Nr. 13 zu letzterer Gruppe gehörig; Amphoren vom Typus LR 5-6 Ende des 4. Jh./ Beginn 5. Jh. v. Chr. der Befundlage aus den im Uferbereich des Mareotisseees aufgefundenen Werkstätten zufolge als Nachfolger der Form LR 3 produziert; allgemeine Datierung in das 5. und 6. Jh. n. Chr. gesichert; Herstellung bis in das 10. Jh. n. Chr. jedoch anhand von Funden aus dem syrisch-palästinensischen Bereich gesichert³⁶.

14- Zemer 41-Amphora

KLİ 08-02

Erhaltene Höhe: 5.9 cm.

Tonfarbe: zwischen 5 YR 6/6-6/4 rötlich gelb-gelblich rot.



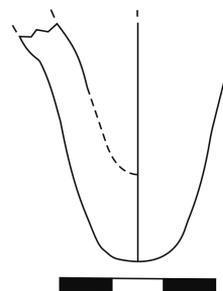
Bodenfragment einer Amphora Typus Zemer 41, alternativ Mau XXVII-XXVIII, Mittelrömisch 4 oder pinched handle Amphora (Fig. 19); Amphorentypus mit ausladender verdickter Randlippe und kurzem, zylindrischem Körper mit abgerundetem Pilz- oder knopfförmigem Bodenzapfen; 1977 von Hayes als ursprünglich in Zypern hergestelltes Transportgefäß vorgeschlagen; Produktion im Rauhen Kilikien dank neuerer Forschungen gesichert, Herstellung in ägypten und Zypern nach wie vor nicht zweifelsfrei belegt. Typus in zahlreichen wichtigen antiken Regionen und Siedlungen nachgewiesen (Zypern, Ephesos, Athen, Tomis, Bughazi, Berythus); früheste Belege aus dem 1. Jh. n. Chr.; spätere Beispiele datieren in das späte 3. und frühe 4. Jh. n. Chr.³⁷.

15- Zemer 40-Amphora

Erhaltene Höhe: 4.7 cm.

Tonfarbe: 2.5 Y 6/2-6/1, zwischen grau-hellgraubraun.

Kleines Bodenbruchstück, wohl von Amphora Typus Zemer 40; Libanon als Produktionszentrum für Zemer 40-Amphoren vermerkt (Fig. 20), Funde



³⁵ Peacock – Williams 1986, 191-192.

³⁶ Şenol 2003, 125-127; Peacock – Williams 1986, 191.

³⁷ Şenol 2008, 111-112; Lund 2000, 565-574 Fig. 1

aus Sinop und Kilikien halten Möglichkeit für weitere Herstellungszentren offen; Datierung dieses Typus in das 3. bis 4. Jh. n. Chr.³⁸

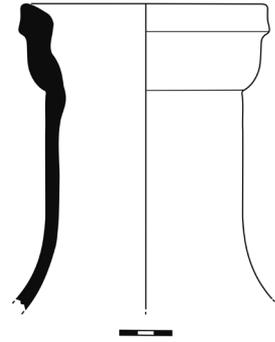
16- Amphora

Randdurchmesser: 13.8 cm.

Erhaltene Höhe: 17.8 cm.

Tonfarbe: Kern: 2.5 YR 5/6 rot, Bruch 2.5 YR 4/1 dunkelrot grau.

Oberflächenfarbe: 2.5 YR 5/1-4/1 dunkel rötlichgrau-rötlichgrau



Amphora mit mehrfach geschwungener ausgebauchter verdickter Randlippe und geradem schlankem Hals; Randgestaltung erinnert zunächst an Tripolis-Amphoren, diese jedoch ohne die bei diesem Fragment festgestellten innen verdicktem Rand³⁹; möglicherweise stilistische Verwandtschaft mit Amphora aus Narbonne (Amphora Typus Afrika, datiert in das 5. Jh. n. Chr.), jedoch auch hier Randgestaltung im Detail verschieden⁴⁰; vorbehaltlose Einordnung in die "afrikanische Gruppe" daher nicht möglich.

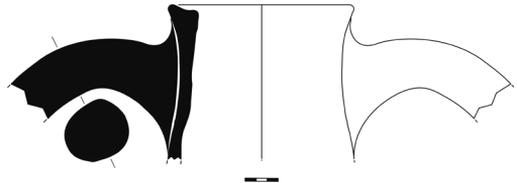
17- Amphora

Randdurchmesser: 16.2 cm.

Erhaltene Höhe: 14.4 cm.

Tonfarbe: 2.5 YR 5/6 rot

Oberflächenfarbe: zwischen 5 Y 5/1-4/1, grau-dunkelgrau.



Fragment von grautoniger, dickwandiger, großformatiger Amphora mit kolbenförmig verdicktem, horizontal flau gerieftem Rand (für Deckelaufsatz) und massiven Henkeln mit rundem Querschnitt; Typus erinnert an Lesbos-Amphora, dort jedoch nicht hergestellt⁴¹.

³⁸ Şenol – Kerem 2000, 93 Taf. 17.16.

³⁹ Peacock – Williams 1986, 166-170 Fig. 85, 87 A; Keay 1984, Fig. 47.5, 129-131.

⁴⁰ Alessandri – Pieri 1998, Fig. 5 Nr. 3-4.

⁴¹ Clinkenbeard 1982, pl.70-71.

18- Amphora

KKC 07-04

Bodendurchmesser: 1.9 cm.

Erhaltene Höhe: 5.4 cm.

Tonfarbe: 5 YR 8/4 rosa.



Bodenstück einer Handelsamphora; Vergleich mit Bodenformen spätrömischer Amphoren aus dem westlichen Mittelmeergebiet möglich⁴².

Tischamphoren

Nr. 19 und 20 dünnwandig und daher nicht als Handelsamphoren verbucht; Keine Vergleichsstücke für beide Fragmente, daher auch keine präzise Datierung möglich.

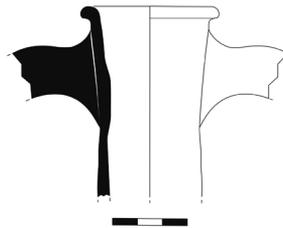
19- Amphora

KKC 07-01

Randdurchmesser: 5 cm.

Erhaltene Höhe: 7.8 cm.

Tonfarbe: 5YR 7/6 rötlich-gelb.

**20- Amphora**

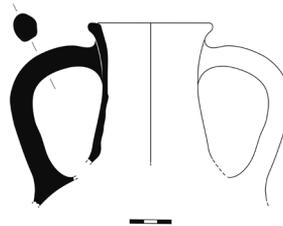
KLİ 08

Randdurchmesser: 9.8 cm.

Erhaltene Höhe: 13.5 cm.

Tonfarbe: 5YR 5/4 rötlich braun.

Oberflächenfarbe: 10 YR 5/1 grau.

**Öllampen****21- Öllampe**

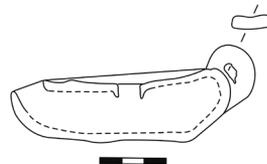
Tonfarbe: 7.5 YR 7/6 rötlich gelb.

Überzug: 5YR 6/6 rötlich gelb.

Länge: 10.9 cm.

Bodendurchmesser: 3.8 cm.

Höhe: 3.3 cm (mit Henkel: 4.3 cm.).



⁴² Keay 1984, Fig. 180.9.

Öllampe von minderer Qualität mit dünnem roten Überzug (Fig. 21a-b), wohl aus lokaler Produktion; Form entspricht trotz andersartigem Henkelformat Loeschke Typus VIII; Vergleichsstück aus Trier datiert in die erste Hälfte des 2. Jhs. n. Chr.⁴³

22- Öllampe

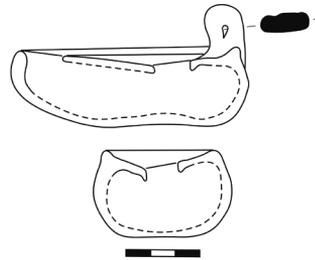
Tonfarbe: 5 YR 7/4 rosa

Überzug: 5YR 7/6 rötlich gelb.

Länge: 9.7 cm.

Bodendurchmesser: 3 cm.

Höhe: 3.3 cm (mit Henkel: 5 cm.)



Nachlässig gefertigte Öllampe, wohl aus lokaler Herstellung (Fig. 22 a-c); auf Gefäßschulter plastisch umlaufendes Band; überrandständiger bandförmiger Henkel; Zwei ephesische Öllampen Typus Brooner XXIX Gruppe 3 stimmen formal zwar nicht vollends mit Kat. Nr. 22 überein, stilistischer Vergleich aufgrund der allgemeinen Form sowie des umlaufenden Bands dennoch möglich; Datierung der Lampen aus Ephesus zwischen 550-650 n. Chr.⁴⁴

Beschriftete Fundamentziegel

23- Fundamentziegel

KKL 07

Tonfarbe: 10R 6/8 hellrot.

Dicke: 3.3 cm.

Auf Oberfläche als Graffito deutlich A und Ω eingeritzt; ober- und unterhalb weitere, nicht entzifferbare Ritzungen (Fig. 23).

24-Fundamentziegel

KKI 08-13

Tonfarbe: 10R 6/6 hellrot.

Dicke: 3.7 cm.

⁴³ Goethert – Polaschek 1985, 157 Taf. 77.646; Fig. 22.646.

⁴⁴ Bailey 1988, 390, 393, Taf. 112 Q3188; 114 Q3209.

Ziegel mit stark verwittertem Stempelabdruck; Zeichenfolgen “TAN” und “IN” entzifferbar⁴⁵; Bedeutung aufgrund schlechter Erhaltung nicht eruierbar (Fig. 24).

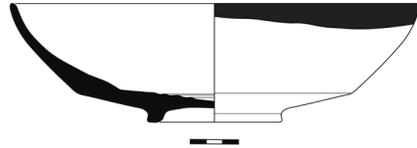
25- Monochrom glasierte Schale

Randdurchmesser: 25 cm.

Bodendurchmesser: 8 cm.

Höhe: 7.7 cm.

Tonfarbe: 5YR 7/4 rosa.



Monochrom glasierte großformatige Schale; einfache gerundete Randlippe, konvexer, im unteren Wandungsdrittel gestufter Profilverlauf, flauer Standring; Innenseite vollständig, Außenseite im Randbereich unregelmäßig gebändert; auf Innenseite drei tiefe, im Profil sichtbare Riefen (Fig. 25a-b).

Geringe Anzahl publizierter Vergleichsstücke; nahestehende Schalentypen aus den Grabungen im Römischen Theater bei İznik⁴⁶; einige glasierte Waren aus den Stadtbad-Grabungen in İznik in das 14. Jh. n. Chr. datiert⁴⁷; Datierung von glasierten grünen und schmutzig gelben Dreifußfragmenten aus Ganos in das spätoosmanische 19. Jh.⁴⁸; Unter glasierten Waren von minderer Verarbeitungsqualität aus Grabungen in Istanbul-Saraçhane, Dimetoka und Ganos auch in das 17.-17. Jh. datierte, monochrom glasierte Stücke⁴⁹.

26- Tonpfeife

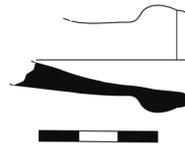
TRL. 07-05

Tonfarbe: 5 YR 6/6 rötlich-gelb.

Roter Farbanstrich.

Mundstück: 2 cm.

Erhaltene Länge: 4.4 cm.



⁴⁵ Zur Typologie von Graffiti und Stempelabdrücken sowie deren Bedeutung vgl. Brodrribb 1987, 117-135.

⁴⁶ Özkul – Findik 2002, 132, Fig. 126-128, 139, Bsp. No. 156A, 147, Bsp. Nr. 195A, 196 A, 197 A, 198 A.

⁴⁷ Özkul – Findik 2002, 159.

⁴⁸ Armstrong – Günsenin 1996, 190, 192 Fig.10.46-49, 185 ff.

⁴⁹ Özkul – Findik 2002, 160.

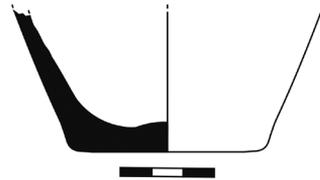
Fragment von bombiertem Tonpfeifenmundstück und -stiel (tütek); rötlich-gelbtonig, kurzes Mundstück (Fig. 26); Durchmesser Rauchkanal 1 cm; Mundstück mit schmalen rotem Streifen verziert; zeitliche Bestimmung aufgrund fehlendem Pfeifenkopf schwierig, da dieser ausschlaggebend für chronologische Einordnung ist⁵⁰; früheste Exemplare dieser Machart grau bzw. beigefarben, ab Mitte 18. Jh. Zunahme des Fassungsvermögens sowie bevorzugte Herstellung in gelblichen und rosanen Tonfarben; Rauchkanal bei frühen Tonpfeifen 1-1,5 cm, gegen Beginn des 19. Jh. auf 2 cm erweitert. Ende des 19. Jh. rippenförmiger Verlauf des unter den Pfeifenkopf ziehenden Rauchkanals⁵¹; im Ethnographischen Museum Ankara aufbewahrte Tonpfeife (Inv. Nr. 1769) ebenfalls mit vom Mundstück wegführenden rotem Zierstrich in das 18.-19. Jh. datiert⁵²; oben angeführte Indizien sprechen folglich für eine Datierung von Nr. 26 in das 19. Jh.

27- Bodenstück eines Bechers

Bodendurchmesser: 5.6 cm.

Erhaltene Höhe: 4.5 cm.

Tonfarbe: 5 YR 6/4 hell rötlichbraun.



Bodenstück mit Wandungsansatz eines Bechers, höchstwahrscheinlich 20. Jh. (Fig. 27)

Bei den oben in Katalogform präsentierten 27 Objekten handelt es sich um die besterhaltensten Fundstücke der Geländebegehung, die eine erste chronologische Wertung des Hafengeländes und seiner unmittelbaren Umgebung erlauben. Die spätrömischen rotslip Waren sind hierbei die mit Abstand dominanteste Gruppe. Lediglich ein Fragment stammt aus dem 3.-4. Jh. n. Chr., die Autopsie der übrigen Gefäßscherben erlaubt eine spätere Datierung in das 5.-7. Jh. n. Chr. Das einzelne Bruchstück eines Glastellers datiert in die zweite Hälfte des 5. bzw. in das frühe 6. Jh.

Die zweitstärkste Gruppe umfasst verschiedene Bruchstücke von Handelsamphoren (LR 1, LR 2, LR 5-6, Zemer 40 und Zemer 41). Sämtliche Amphoren datieren in das 3.-4. bzw. das 5.-7. Jh. n. Chr. und

⁵⁰ Stanaeva 1972; Hayes 1980, 3-10; Hayes 1992, 393-394.

⁵¹ Yener 2005, 96.

⁵² Gökben 2006, 118, 256 Fig. 73.

korrespondieren daher gut mit der zeitlichen Einordnung der spätrömischen Waren mit rotem Überzug. Zwei Amphoren (Nr. 16 u. 17) dürfen aufgrund fehlender regionaler oder überregionaler Vergleichsformen wohl als lokale Produkte gelten.

Die zwei guterhaltenen Öllampen stammen aufgrund ihrer groben, nachlässigen Machart sowie mangels eines überzeugenden Vergleichstypus wohl ebenfalls aus einer lokalen Werkstatt. Die spätoomanische Epoche ist mit einer grünglasierten Schale sowie einem Tonpfeifenfragment vertreten.

Folglich lässt sich die Nutzung des Hafens von Kapanca sowie dessen unmittelbarer Umgebung anhand der freilich zahlenmäßig geringen, jedoch recht gut datierbaren Fundstücke sicher für das 3./4., das 5.-7 sowie das 17.-19. Jh. namhaft machen, wobei der Schwerpunkt der Aktivitäten zweifelsohne in die spätrömische Epoche fällt.

Eine erste Siedlung muss den Keramikfunden zufolge spätestens seit dem 3. Jh. n. Chr. bestanden haben. Konstruktion und Größe des Hafengeländes deuten dabei weniger auf ein einfaches Dorf als vielmehr auf ein regional bedeutendes urbanes Zentrum. Über die Verortung der bekannten antiken Städte in der Region besteht größtenteils kein Diskussionsbedarf: das heutige Mudanya entspricht dem antiken Apameia, das moderne Eşkel Daskyleion a. M., Gölyazı kann mit Apollonia gleichgesetzt werden, und die heutige Provinzhauptstadt Bursa ist kann schließlich zweifelsfrei mit Prusa a.O. identifiziert werden (Fig. 28). Lediglich die Lage von Caesarea Germanica ist, wie eingangs skizziert, nach wie vor nicht vollends überzeugend geklärt.

Ein Blick auf die bereits erwähnten antiken Caesarea Germanica-Münzserien lehrt nun, dass die Prägung auf der Rückseite wichtige Anhaltspunkte für die geographische Lage von Caesarea liefert. Die erste Münzserie Caesareas beginnt noch unter der Regentschaft Vespasians (69-79 n. Chr.) mit Titus Caesar⁵³. Die für unsere Betrachtungen wichtige erste Serie wurde unter Pescennius Niger (193-211 n. Chr.) geprägt⁵⁴; eine weitere Serie mit ähnlichen Motiven wurde später unter Septimius Severus

⁵³ Veröffentlichungen zur Numismatik in Verbindung mit Caesarea Germanica zusammenfassend aufgeführt bei Corsten 1990, 38 mit Anm. 44.

⁵⁴ Lehmann – Hartleben 1963, 239 und 249 Münztafel Nr. 3; Price – Trelle 1977, 40 Fig. 57.

(193-211 n. Chr.)⁵⁵ sowie dessen zweiter Gattin Julia Domna⁵⁶ und schließlich Valerian (253-260 n. Chr.)⁵⁷ in Umlauf gebracht.

Auf den Prägungen mit Hafendarstellung ist dieser aus der Vogelperspektive omega-förmig wiedergegeben. Für eine Hafenanlage wichtige oder typische (Bau)elemente sind zur besseren Kenntlichmachung im Profil oder von der Schauseite her wiedergegeben. Ein interessantes Detail lässt sich für das innere Hafengelände mit der Wiedergabe eines Anker werfenden Seemanns ausmachen. Die restliche Besatzung ist auf Deck zu sehen. Während auf den unter Pescennius Niger geprägten Münzen ein Handelsschiff zu erkennen ist (Fig. 1)⁵⁸, gibt die unter Septimius Severus geprägte Serie ein Kriegsschiff wieder (Fig. 2)⁵⁹. Die Segel auf dem Handelsschiff sind niedergeholt, diejenigen des Kriegsschiffes dagegen gehisst dargestellt. Die Darstellung unterschiedlicher Schiffstypen zeugt von einer Nutzung des Hafens für militärische als auch zivile Zwecke, und unterschützt zugleich Sölchs Ausführungen, der Caesarea Germanica einen ausnehmend wichtigen Status in der späten Kaiserzeit zusprach⁶⁰.

Zu den weiteren üblichen Details zählen ein gegenüber dem Hafeneingang errichteter Leuchtturm sowie eine Säule mit darauf platzierter Nike. Für die Interpretation der nahe dem Hafeneingang errichteten Gebäude besteht einzig auf den von Pescennius Niger in Umlauf gebrachten Münzen kein Diskussionsbedarf, auf den anderen Prägeserien sind sie nicht zweifelsfrei zu deuten. Am Rande des Hafens ist ein drittes, in Distyltechnik errichtetes Gebäude zu erkennen. Dieses ist auf den Pescennius Niger-Münzen deutlich mitsamt seinem Satteldach wiedergegeben (Fig. 1), auf der Septimius Severus Prägeserie ist davon lediglich die Fassade zu sehen (Fig. 2). Bemerkenswert ist die auf einer anderen, in der Gorny & Mosch Galerie aufbewahrten Prägevariante aus der Zeit des S. Severus beobachtete Wiedergabe eines im Hintergrund platzierten

⁵⁵ BMC. Coins 1963, 122 Taf. 26.10; <http://www.asiaminorcoins.com/gallery/displayimage.php?album=20&pos=8> (9.1.2010).

⁵⁶ Rec. Gén. 13; Corsten 1990, 40 mit Anm. 54.

⁵⁷ BMC. Coins 1963, 123 Taf. 26.11; Kraft 1972, 196 Nr. 14.a Taf. 97.

⁵⁸ Price – Trell 1977, 40 Fig. 57.

⁵⁹ BCM. Coins 1963, 122 Taf. 26.10; <http://www.asiaminorcoins.com/gallery/displayimage.php?album=20&pos=8> (9.1.2010).

⁶⁰ Vgl. Sölch 1911, 327, der anhand einschlägiger Münzdarstellungen der Stadt eine wichtige Rolle in der römischen Epoche zugesteht.

großen Nadelbaumes (Fig. 2). Einziges für alle bekannten Prägevarianten und –Serien gemeinsames Detail ist die Darstellung einer links unterhalb des Hafeneingangs gestreckt darniederliegenden Kuh.

Auch die unter Valerian geprägte Münzserie hat eine Meeresdarstellung zum Thema (Figs. 3-4)⁶¹. Hier ist jedoch kein Hafen zu erkennen, sondern lediglich ein vom Deck her wiedergegebenes Handelsschiff. Die Segel sind im Gegensatz zu den übrigen Motiven gebläht dargestellt, was den Schluss zulässt, das sich das Schiff bereits in voller Fahrt zu See befindet. Einzig unsere liegende Kuh befindet sich wiederum auf sechs-Uhr-Position⁶².

Während Sölch die dargestellte Kuh schlicht als Opfertier deutet⁶³, vermutet Corsten einen Bezug zum lokalen Gründungsmythos der Stadt⁶⁴. In der Tat erwähnt Plinius bei seiner Aufzählung der gebräuchlichen Stadtnamen *Boov koith*⁶⁵, was sich in etwa mit “Ruheplatz der Kuh” übersetzen ließe⁶⁶. Auf einer weiteren Prägung aus Caesarea sind jedoch auf der Rückseite zwei nebeneinander liegende sowie eine gegenüber stehende Kuh zu erkennen (Fig. 29)⁶⁷, was die Möglichkeit einer mythologischen Verbindung zur Stadtgründung entscheidend schmälerte. Diese Szene ist wohl eher als profane Darstellung ruhender und weidender Kühe zu interpretieren, was freilich mit dem von Plinius erwähnten “Ruheplatz der Kuh” korrespondieren würde. Nur wird hier nicht unbedingt eine etwaige Verbindung zu einer wie auch immer gearteten lokalen Mythologie evokiert, sondern vielmehr der allgemeine pastorale Charakter der Ansiedlung als Teil der damaligen Landschaft verdeutlicht. Ähnlich wie auf der im Zeitalter Septimius Severus im Umlauf befindlichen Serie der Nadelbaum einen regionalgeographischen Bezugspunkt wiedergibt, so mag auch die Darstellung von Kühen mit der zeitüblichen Flora und Fauna von Caesarea Germanica in Verbindung stehen.

Die Hafenanlage ist schließlich, wie bereits oben erwähnt, Omega-förmig aus der Vogelperspektive wiedergegeben, was offenkundig verdeutlichen soll, dass es sich nicht um einen natürlichen, sondern künstlich

⁶¹ BMC. Coins 1963, 123 Taf. 26.11; Kraft 1972, 196 Nr. 14.a Taf. 97.

⁶² Kraft wollte jedoch darin einen Hirsch erkennen (Kraft 1972, 196 Nr. 14a).

⁶³ Sölch 1911, 327.

⁶⁴ Corsten 1990, 23 mit Anm. 14.

⁶⁵ Plinius Nat. His. V 143.

⁶⁶ Corsten 1990, 20.

⁶⁷ BMC. Coins 1963, 122 ff., Taf. 26.5.

errichteten Hafen handelt⁶⁸. Nach Lehmann-Hartleben fällt der Baubeginn der Hafenanlage in die römische Kaiserzeit⁶⁹. Corsten vermutet dagegen eine wesentlich frühere Gründung der Hafenstadt in der Klassischen Epoche unter dem Namen “Helgae”, die schließlich erst im Zeitalter Marc Aurels vollendet wurde⁷⁰. Die Tatsache, dass Vedius Pollo –ein enger Freund des Augustus– in Caesarea geboren wurde führt vor Augen, dass die Stadt schon vor Germanicus existiert haben muss⁷¹. Oberflächenfunde, die ein derart frühes Gründungsdatum untermauern würden, konnten von uns jedoch nicht dokumentiert werden.

Die bislang gängige Interpretation der Prägemotive vertrat zudem überwiegend eine Lokalisation des Hafens an einem der im Hinterland des Marmarameeres gelegenen Binnenseen (Daskyleion oder Rhyndakos)⁷². Das Vorhandensein von Kriegsschiffen im Motivkanon der Caesarea-Münzen lässt jedoch nicht an einen Binnenhafen, sondern vielmehr an einem strategisch günstig in Meeresnähe gelegene Stadtsiedlung denken.

Das am Rande des Hafens sichtbare, in Distyltechnik errichtete Gebäude erweckt den Eindruck eines Tempels⁷³. Eine Autopsie der unter Pescennius Niger geprägten Münzen verstärkt jedoch den Eindruck, dass der Stempelschneider die schmal-längliche Form des Bauwerks betonen wollte. Zudem fehlen typische Details wie Akrotere, Fassadendekoration oder Kultstatuen, wie sie bei einer schematischen Repräsentationen von Sakralgebäuden auf Münzen üblicherweise dargestellt werden⁷⁴. In unserem Fall ist der vermeintliche Tempel jedoch schlicht als ein schlankes Gebäude mit Eckanten oder –Säulen sowie Satteldach illustriert. Demzufolge erscheint uns eine profane Interpretation des Bauwerks als Schiffshangar, Wartungsbau, Verwaltungsgebäude oder Depot –als Beispiel sei hier der Hafen von Piräus genannt– weitaus realistischer (Fig. 30)⁷⁵.

⁶⁸ Lehmann – Hartleben 1963, 249; Kienast 1966, 117 mit Anm. 145.

⁶⁹ Lehmann – Hartleben 1963, 249.

⁷⁰ Corsten 1990, 29 mit Anm. 35.

⁷¹ Sölch 1911, 326.

⁷² Für Diskussionen zur Lage der Hafenstadt vgl. Sölch 1911, 328 ff.; Corsten 1990, 23 mit Anm. 15.

⁷³ Lehmann – Hartleben 1963, 239; Price-Trell 1977, 40 Fig. 57.

⁷⁴ Für Beispiele vgl. Price/ Trel 1977, 16 ff.

⁷⁵ Panagos 1968, 198. - <http://www2.rgzm.de/navis2/home/FramesE.cfm> (Januar 2010).

Derartige Gebäudekomplexe mögen unter der eingangs erwähnten aberodierten Erdauffüllung im Bereich des Hafenbeckens verborgen sein.

Sämtliche hier aufgeführten historischen, numismatischen und archäologischen Indizien lassen unserer Meinung nach den Schluss zu, dass es sich bei dem 2009 zufällig aufgefundenen antiken Siedlungs- und Hafenableit tatsächlich um Caesarea Germanica handeln könnte. Die landseitig aufgefundenen großen Steinquader könnten hierbei den Anfang der Stadtmauer markieren, die Reste der Siedlung wären dann unter dem etwa 3m mächtig auferodierten Erdreich zu erwarten. Eine für 2010 angepeilte Testgrabung könnte erste Anhaltspunkte zur allgemeinen Siedlungsstruktur liefern, und unseren hier vorgebrachten Thesen das sprichwörtliche Fundament liefern.

Bibliographie und Abkürzungsverzeichnis

- Akyürek 1992 Akyürek, N.S., “Terra Sigillata aus dem Heiligtum des Apollon Smintheios”, *Studien zum Kleinasien II, Asia Minor Studien Bd. 8*, 125-163.
- Alessandri – Pieri – Sanchez 1998
Alessandri, P. – Pieri, D. – Sanchez, C., “Note sur un Lot D’Amphores du V (e) Sicile de Notre Ere A Narbonne(Aude)”, *SFECAG, Actes du Congres D’Istres*, 21-24 Mai 1998, 117-122.
- Armstrong – Günsenin 1996
Armstrong, P. – Günsenin, N., “Glazed Pottery Production at Ganos”, *Anatolia Antiqua III*, 179-201.
- Bailey 1988 Bailey, D. M., *A Catalogue of the Lamps in the British Museum III, Roman Provincial Lamps*, London.
- Berndt 2003 Berndt, M., *Funde aus dem Survey auf der Halbinsel von Milet (1992-1999), Kaiserzeitliche und frühbyzantinische Keramik, International Archäologie, Band 79, Rahden/ Westf.*
- BMC Coins 1963 BMC- Coins. Pontus, Paphlagonia, Bithynia and the Kingdom of Bosphorus, Bologna.
- Brodribb 1987 Brodribb, G., *Roman Brick and Tiles, Gloucester*.
- Clinkenbeard 1982 Clinkenbeard, B.G., *Lesbian Wine and Storage Amphoras a Progress Report on Identification, Hesperia 51*, 249-268 Pl. 69-72.
- Corsten 1988 Corsten, T., “Daskyleion am Meer. Ein Corpusculum der Inschriften und Nachrichten über die Stadt”, *Epigraphica Anatolica 12*, 53-77.
- Corsten 1990a Corsten, T., “Caesarea Germanice”, *Epigraphica Anatolica 15*, 19-42 Taf. 1-6.
- Corsten 1990b Corsten, T., “Nachtrag zu Daskyleion am Meer”, *Epigraphica Anatolica 15*, 43-48.
- Eiwanger 1981 Eiwanger, J., *Keramik und Kleinfunde aus der Damokratia-Basilika in Demetrias, Demetrias IV, Bonn*.
- Gassner 1997 Gassner, V., *Das Südtor der Tetragonos-Agora, Keramik und Kleinfunde, Forschungen in Ephesos XIII/1/1, Wien*.
- Goethert-Polaschek 1985
Goethert-Polaschek, K., *Katalog der römischen Lampen des Rheinischen Landesmuseums Trier, Mainz*.
- Goldman 1950 Goldman, H., *Excavations at Gözlükule, Tarsus, The Hellenistic and Roman Periods, Volume I, Princeton*.
- Gökben 2006 Gökben, A., *Çeşitli Müzelerde bulunan Örnekleriyle Osmanlı Lüleleri, Unveröffentlichte Magisterarbeit, İzmir*.
- Gündüz 2008 Gündüz, S., *Antik Limanlar Işığında Myndos Limanı ve Liman Yapıları, Unveröffentlichte Magisterarbeit, Bursa*.

- Harden 1934 Harden, D. B., "Greece & Rome", The Glass of the Greeks and Romans, Vol. 3, Nr. 9, Cambridge, 140-149.
- Hayes 1972 Hayes, J. W., Late Roman Pottery, London.
- Hayes 1975 Hayes, J. W., Roman and Pre-Roman Glass in the Royal Ontario Museum, Acatalogue, Toronto.
- Hayes 1980 Hayes, J., Turkish Clay Pipes: A Provisional Typology, The Archaeology of Clay Pipe, IV (BARS XCII), London, 3-10.
- Hayes 1992 Hayes, J., Excavations on Saraçhane in İstanbul, vol.2, The Pottery, Princeton.
- Hayes 2008 Hayes, J., Roman Pottery Fine –Ware Imports, The Athenian Agora, Volume XXXII, Princeton.
- Keay 1984 Keay, S. J., Late Roman Amphorae in the Western Mediterranean, A Typology and Economic Study: the Catalan Evidence, BAR Suppl. International Series 196, Oxford.
- Kienast 1966 Kienast, D., Untersuchungen zu den Kriegsflotten der römischen Kaiserzeit, in A. Alföldi (Hrsg.), Abhandlungen zur alten Geschichte 13, Bonn.
- Kraft 1972 Kraft, K., Das System der kaiserzeitlichen Münzprägung in Kleinasien, Berlin. Lehmann - Hartleben 1963 Lehmann-Hartleben, K., Die Antiken Hafenanlagen des Mittelmeeres. Beiträge zur Geschichte des Städtebaus im Altertum. Klio Beih. 14, Wiesbaden.
- Lund 2000 Lund, J., The "Pinched-Handle" Transport Amphorae as Evidence of the Wine Trade of Roman Cyprus, Acts of the third International Congress of Cypriot Studies, Nicosia.
- Özkul-Fındık 2002 Özkul-Fındık, N., İznik Roma Tiyatrosu Kazı Buluntuları (1980-1985) Arasındaki Osmanlı Seramikleri, Ankara.
- Panagos 1968 Panagos, C. T., Ο Πειραιεύς, Οικονομική και ιστορική έρευνα από των αρχαιοτάτων χρόνων μέχρι του τέλους της ρωμαϊκής αυτοκρατορίας Αθήνα (2nd edition with new information on the topography and economical life of from G.A. Steinhauer, Athen.
- Peacock – Williams 1986 D.P.S. Peacock – D. P. S., Williams, D. F., Amphorae and the Roman Economy, An Introductory Guide, New York.
- Price – Trell 1977 Price., M. J. – Trell, B. L., Coins and their Cities. Architecture on the ancient coins of Greece, Rome and Palestine, London.
- Schrunk 1984 Schrunk, I. D., Late Roman Red Sliped Wares from Diocletian's Palace at Split, Yugoslavia, Dissertation Minnesota.
- Sölch 1991 Sölch, J., "Über die Lage von Kaisareia in Bithynien", Klio 11, 325-334.

- Stanaeva 1972 Stanaeva, M., La Collection de pipes du Varna, Tome VII (XXIII), Varna.
- Şahin 1995 Şahin, S., “Studien zu den Inschriften von Perge I. Germanicus in Perge“, *EpigrAnat* 24, 21-36.
- Şenol – Kerem 2000 Şenol, A. K. – Kerem, F., “İçel Müzesinde Bulunan bir Grup Amphora”, *Olba* III, 81-114, Lev. 14-20.
- Şenol 2003 Şenol, K., *Marmaris Müzesi Ticari Amphoraları*, Ankara.
- Şenol 2008 Şenol, K., “Cilician Commercial Relations with Egypt Due to the New Evidence of Amphora Finds”, *Olba* XVI, 109-131.
- van Hooff 1882 G. van Hooff, *Analecta Bollandiana* 1, 448-468.
- Williams 1976 Williams, P. F., “Roman Harbours, *International Journal of Nautical Archaeology*, 73-79.
- Yener 2005 Yener, A., “Tütün Lüleleri ve Antalya Kaleiçi’nde Bulunan Örnekler”, *Arkeoloji ve Sanat* 119, 94-113.



Fig. 1
Lehmann-
Hartleben 1963,
239 und 249
Münztafel Nr. 3



Fig. 2
<http://www.asiaminorcoins.com/gallery/displayimage.php?album=20&pos=8> (9. 1. 2010).



Fig. 3
BMC. Coins
1963, 123
Taf. 26.11



Fig. 4
Kraft 1972, 196
Nr. 14.a Taf. 97.



Fig. 5



Fig. 6



Fig. 7



Fig. 8



Fig. 9

Figs. 5–9
Foto nach M. Şahin

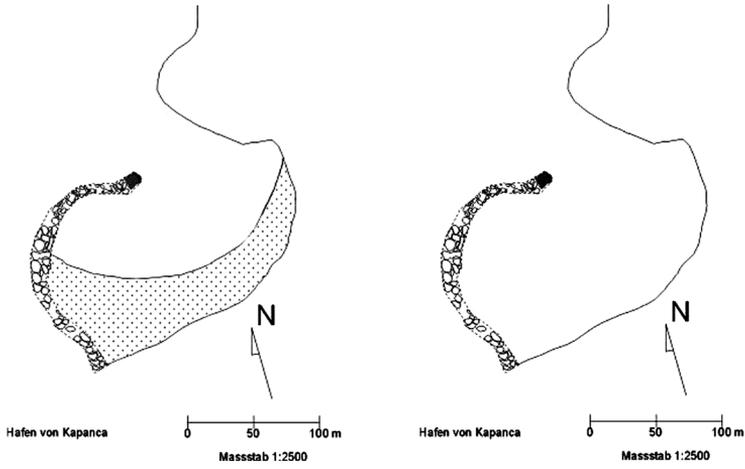


Fig. 10 Zeichnung nach İ. Hakan Mert und S. Gündüz.



Fig. 11



Fig. 12

Figs. 11-12
Foto nach
M. Şahin



Fig. 13a



Fig. 13b



Fig. 14

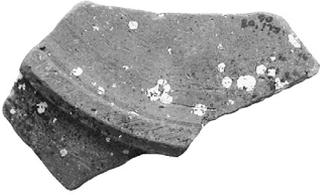


Fig. 15



Fig. 16



Fig. 17



Fig. 18



Fig. 19



Fig. 20



Fig. 21a



Fig. 21b



Fig. 22a



Fig. 22b



Fig. 22c



Fig. 23



Fig. 24



Fig. 25 a-b



Fig. 26



Fig. 27

Figs. 13–27 Foto nach Y. Polat



Fig. 28
Google – Earth



Fig. 29
BMC. Coins 1963,
122 ff., Taf. 26.5.

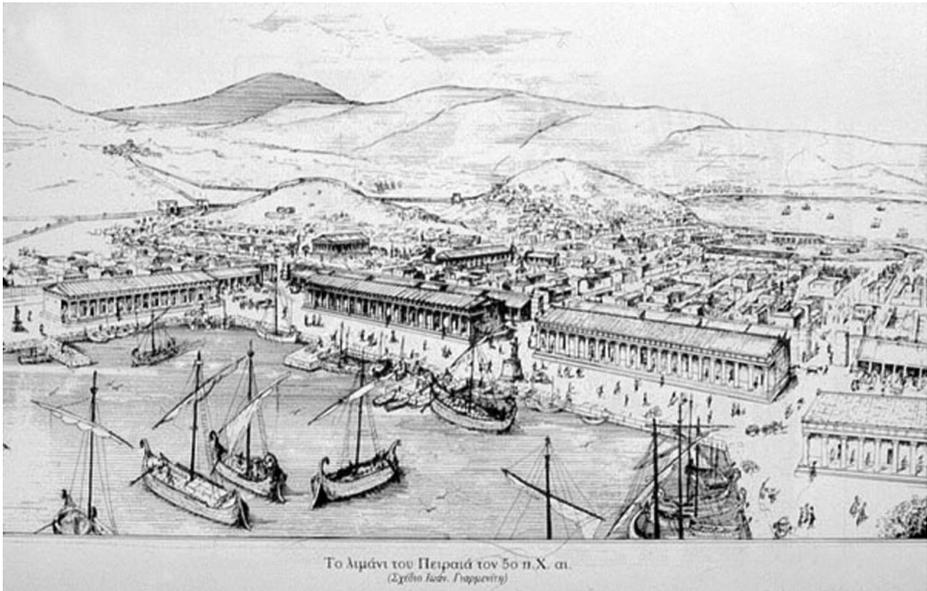


Fig. 30 <http://www2.rgzm.de/navis2/home/FramesE.cfm> (Januar 2010).